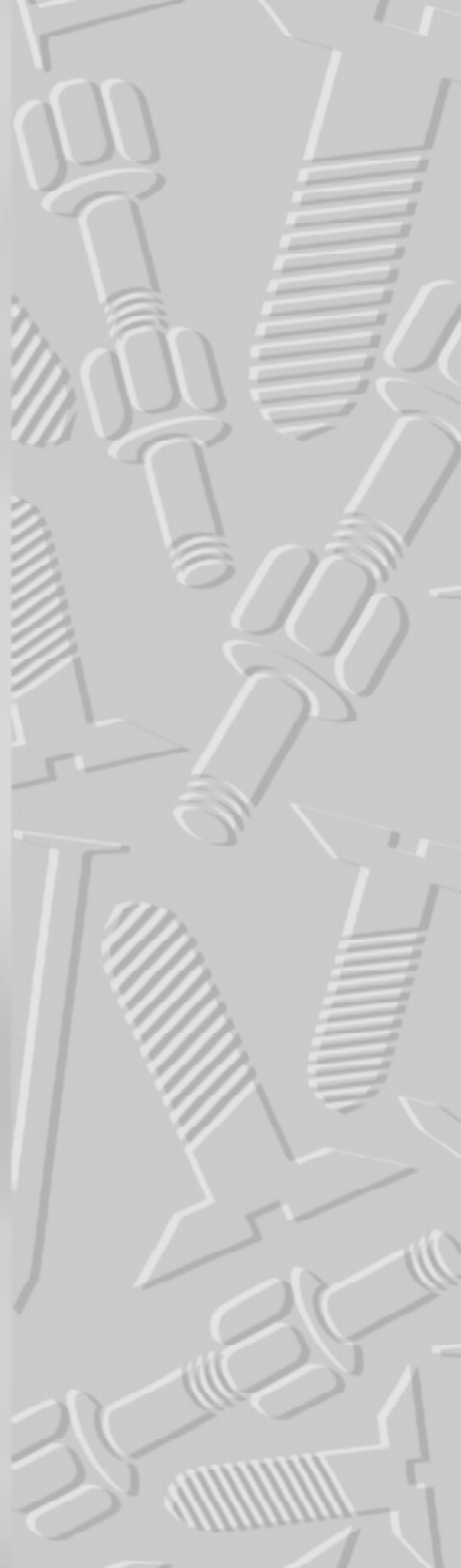


Dansk Brugsmodel Tidende



Anvendte publikationskoder

W	sammendrag af almindeligt tilgængelig brugsmødelansøgning
U1	almindeligt tilgængelig brugsmødelansøgning uden prøvning
U3	registreret brugsmødel uden prøvning
U4	registreret brugsmødel med prøvning
Y3	registreret brugsmødel uden prøvning - efter U1
Y4	registreret brugsmødel med prøvning - efter U1 eller U3
Y5	ændret registreret brugsmødel uden prøvning - efter U3
Y6	ændret registreret brugsmødel med prøvning - efter U3 eller U4
Z5	ændret registreret brugsmødel uden prøvning - efter U1 eller Y3
Z6	ændret registreret brugsmødel med prøvning - efter U1 eller Y3 eller U1 og Y4

INDHOLD

Klasseregister	209
Brugsmødelregistreringer i publiceringsnummerorden(bilag)	210
Omtryk af brugsmødelregistreringer(bilag)	221
Fornyelse af registrerede brugsmødeller, i publiceringsnummerorden	224
Registrerede brugsmødeller, der er ophørte, i publiceringsnummerorden	225
Andre meddelelser	226
Prisliste pr. 1. januar 1999	248

Abonnementsprisen for årgangen er 600,- kr. Abonnement tegnes i Patentdirektoratet, Helgeshøj Allé 81, 2630 Tåstrup, tlf. 43 50 85 40 eller 43 50 85 35, Gironr. 4 02 05 53, hvor enkelte numre sælges for en pris af 40 kr.

Ansvarlig for redaktion: Niels Ravn
Trykt hos Patentdirektoratet

ISSN 0907-4597

Klasseregister

Liste over almindeligt tilgængelige brugsmodelansøgninger og brugsmodelregistreringer ordnet efter klasser

Forsiderne til ansøgningerne og brugsmodelskrifterne indeholdende bibliografiske oplysninger, sammendrag og tegning m.m. kan ses i de efterfølgende bilag, hvor de står i publiceringsnummerorden.

(51) Klasse	Publ.type	(10) Publ.nr.	(51) Primær klasse
A 01 K 1/02	U3	DK 1999 00109	A 01 K 1/02
A 01 M 7/00	U3	DK 1999 00025	A 01 M 7/00
A 01 M 25/00	U3	DK 1999 00116	A 01 M 25/00
A 63 D 1/00	U3	DK 1998 00377	A 63 D 5/00
A 63 D 5/00	U3	DK 1998 00377	A 63 D 5/00
B 05 B 1/06	U3	DK 1999 00043	B 08 B 3/02
B 08 B 3/02	U3	DK 1999 00043	B 08 B 3/02
B 65 D 5/355	U3	DK 1999 00041	B 65 D 85/76
B 65 D 5/54	U3	DK 1999 00041	B 65 D 85/76
B 65 D 33/18	U3	DK 1999 00102	B 65 D 33/18
B 65 D 85/76	U3	DK 1999 00041	B 65 D 85/76
C 14 B 1/10	U4	DK 1998 00293	C 14 B 1/10
F 21 V 37/00	U3	DK 1998 00306	F 21 V 37/00
H 04 B 3/54	U3	DK 1999 00048	H 04 B 3/54

BRUGSMODELREGISTRERINGER

I

PUBLICERINGSNUMMERORDEN



(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet
TAASTRUP

Reg. brugsmode med prøvning

- (21) **Ansøgningsnr.:** BA 1998 00293 (51) **Int.Cl.⁶:** C 14 B 1/10
 (22) **Indleveringsdag:** 1998-08-18
 (24) **Løbedag.:** 1998-08-18
 (41) **Alm. tilg. dato:** 1999-05-14
 (45) **Registreringsdato:** 1999-05-14
 (45) **Publiceringsdato:** 1999-05-14
- (30) **Prioritetsoplysninger:**
1998-06-15 DK PA199800803
- (73) **Brugsmodeindehaver:**
Gjørl Pelsningsredskaber A/S, Drøvten 44 , Gjørl, 9440 Åbybro, Danmark
- (72) **Frembringer:**
Bent Juul Larsen, Hennevej 30, 6855 Ovtrup, Danmark
- (74) **Fuldmægtig:**
Plougmann, Vingtoft & Partners A/S, Sankt Annæ Plads 11, 1021 København K, Danmark

- (54) **Benævnelse:**
Apparat til fjernelse af kød- og fedtrestere fra kødsiden af et pelsdyrskind

- (57) **Sammendrag:**
 Et apparat til fjernelse af kød- og fedtrestere fra kødsiden af et rørformet pelsdyrskind har mindst to samvirkende skraberuller (18,20) med skrabende kanter (27). Bevægeorganer, fx i form af en transportør (10), tjener til at bevæge pelsdyrskindet, der har kødsiden krænget udefter, ind mellem skraberullerne. Skraberullerne (18,20) bringes til at rotere med modsatte omdrejningsretninger således, at skraberullerne i berøringspunkterne med skindet bevæges i retning mod skindets bevægelsesretning. De skrabende kanter (27) på skraberullerne (18,20) er således udformede, at det rørformede skind under skrabningen bringes til at dreje omkring sin længdeakse i en forudbestemt retning. Skindet er anbragt på en pladeformet dorn (15), der er forbundet med transportøren (10) ved hjælp af en låseindretning (14), der automatisk låses og udløses. De færdigt behandlede pelsdyrskind føres gennem en indretning (22,24,25), ved hjælp af hvilken der føres savsmuld til begge sider af det fladtrykte rørformede skind.

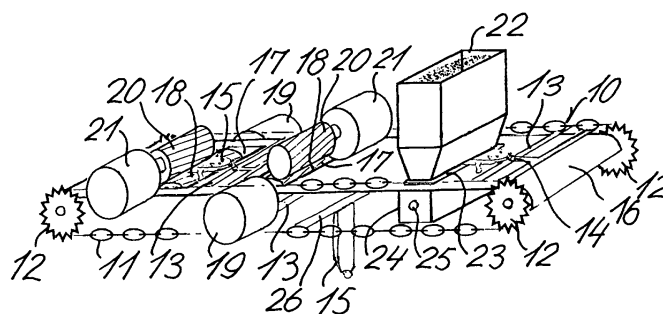


Fig. 1



(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet
TAASTRUP

(21) **Ansøgningsnr.:** BA 1998 00306 (51) **Int.Cl.⁶:** F 21 V 37/00
 (22) **Indleveringsdag:** 1998-08-24
 (24) **Løbedag.:** 1998-08-24
 (41) **Alm. tilg. dato:** 1999-05-14
 (45) **Registreringsdato:** 1999-05-14
 (45) **Publiceringsdato:** 1999-05-14

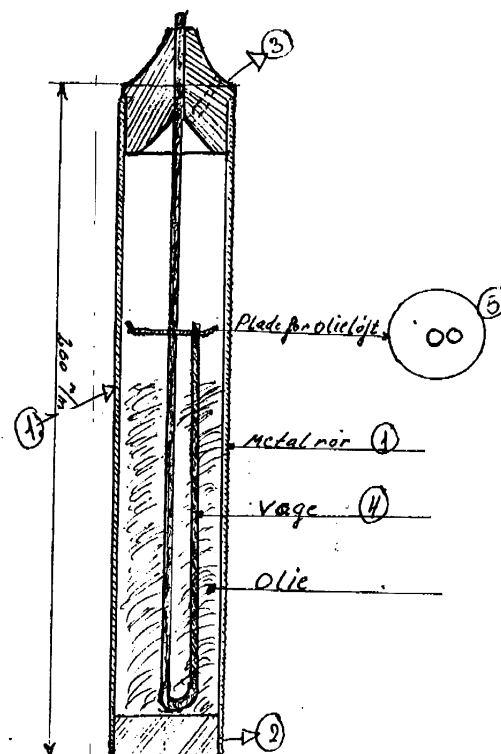
(73) **Brugsmodeleindehaver:**
Aksel Beck Martinussen, Hvidkærgårdsvej 8, 6580 Vamdrup, Danmark

(72) **Frembringer:**
Aksel Beck Martinussen, Hvidkærgårdsvej 8, 6580 Vamdrup, Danmark

(54) **Benævnelse:**
Olielampe med olieløfter til lysestager

(57) **Sammendrag:**

Olielampen er udformet som et lys. Bunden er formet så den passer i alle standard lysestager.
 Olielampen er lavet af aluminium og bliver derfor ikke varm, ved lang brændetid (10-12 timer), man kan derfor fylde olien på selv om lyset har brændt længe.
 Olieløfteren hjælper med at løfte olien 200mm, eller mere, ved hjælp af en hjælpevege.
 Toppen kan tages af, så man påfylder olien heri.





(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet

TAASTRUP

(21) **Ansøgningsnr.:** BA 1998 00377 (51) **Int.Cl.⁶:** A 63 D 5/00; A 63 D 1/00
 (22) **Indleveringsdag:** 1998-10-12
 (24) **Løbedag.:** 1998-10-12
 (41) **Alm. tilg. dato:** 1999-05-14
 (45) **Registreringsdato:** 1999-05-14
 (45) **Publiceringsdato:** 1999-05-14

(73) **Brugsmodeleindehaver:**
 Stefan Struck Kronborg, Duevænget 1, 6760 Ribe, Danmark

(72) **Frembringer:**
 Stefan Struck Kronborg, Duevænget 1, 6760 Ribe, Danmark

(54) **Benævnelse:**
 Handicapbowlingrampe

(57) **Sammendrag:**

Den udviklet Handicapbowlingrampen skal også bruges i forbindelse med bowling for handicappede med elkørestol i bowlinghalerne.

Fordelene ved Handicapbowlingrampen er, at de handicappede kan komme ind under Handicapbowlingrampen og samtidig lægge armene på Handicapbowlingrampen som støtte.

Desuden kan de handicappede selv bestemme, hvor fast Handicapbowlingrampen skal stå med bremseklodsen på hjulene.

Handicapbowlingrampen vejer kun 3-5 kg og er ca. 120 cm høj. Hvilket gør, at Handicapbowlingrampen er let, og nemt kan flyttes til og fra tillobsbanen.

En yderligere fordel er, at de handicappede ikke kun kan udlose kuglen med hænderne, men også med andre dele af kroppen f.eks. foden, albuen, hovedet eller hagen.

Både blinde og svagsynet kan bowle med Handicapbowlingrampen ved hjælp af lys- eller lydsignaler.





(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet
TAASTRUP

(21) **Ansøgningsnr.:** BA 1999 00025 (51) **Int.Cl.⁶:** A 01 M 7/00
 (22) **Indleveringsdag:** 1999-01-20
 (24) **Løbedag.:** 1999-01-20
 (41) **Alm. tilg. dato:** 1999-05-14
 (45) **Registreringsdato:** 1999-05-14
 (45) **Publiceringsdato:** 1999-05-14

(73) **Brugsmodeleindehaver:**
Hans J. Schrøder, Vejstruprødvej 39, 6093 Sjølund, Danmark

(72) **Frembringer:**
Hans J. Schrøder, Vejstruprødvej 39, 6093 Sjølund, Danmark

(54) **Benævnelse:**
Fleksibel indstillelig rækkesprøjteskærm/beskyttelseskærm

(57) **Sammendrag:**

Denne frembringelse angår en fleksibel indstillelig rækkesprøjteskærm/
beskyttelseskærm til anvendelse i rækkeplanter.

Det nye er den centrale hængsling om en fælles omdrejningsakse
og den trinløse indstillingsmulighed.

Til f. eks. jordbær og kål kan dimensionerne være:

Længde, ca., 1 m.

Højde, ca., 0,5 - 0,8 m.

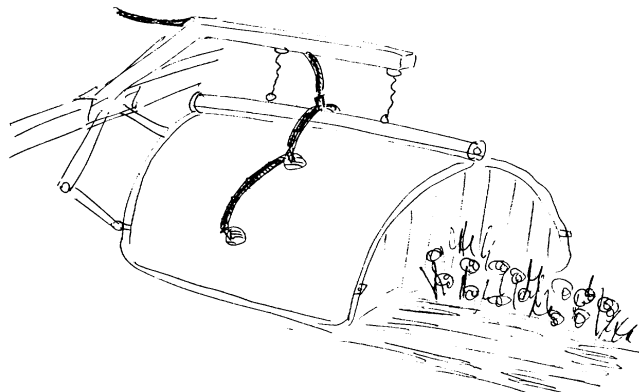
Breddeindstillingsområde, ca., 0,4 - 1,1 m.

Andre dimensioner, men udformet efter samme idé, kan være aktuel til
andre afgrødetyper.

Skærmen, eller flere skærme, monteres foran, under eller bagpå traktoren
med beslag. Antal skærme vælges efter ønsket arbejdskapacitet.

Skærmene kan være åbne eller lukkede i enderne.

Figur 4 .





(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet

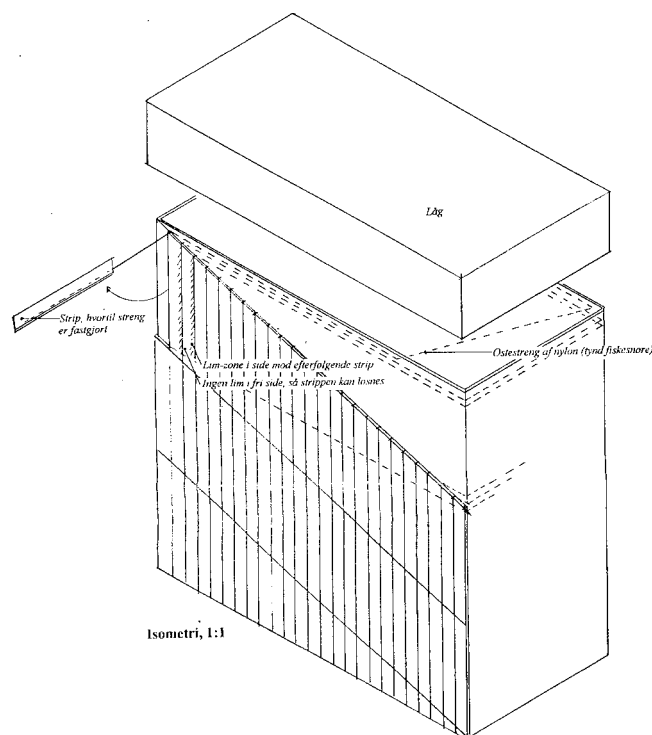
TAASTRUP

- (21) **Ansøgningsnr.:** BA 1999 00041 (51) **Int.Cl.⁶:** B 65 D 85/76; B 65 D 5/355;
B 65 D 5/54
- (22) **Indleveringsdag:** 1999-01-27
- (24) **Løbedag.:** 1999-01-27
- (41) **Alm. tilg. dato:** 1999-05-14
- (45) **Registreringsdato:** 1999-05-14
- (45) **Publiceringsdato:** 1999-05-14
- (73) **Brugsmodeleindehaver:**
M&G Innovation ApS, Beder Landevej, 8330 Beder, Danmark

- (54) **Benævnelse:**
Emballage med indbygget skæretråd til ost

(57) **Sammendrag:**

Emballage for ost, som er nyt ved, at der på bagsiden af emballagen er anbragt en streng for hver skive. Strengene er anbragt mellem emballagens karton og et lag stanniol ind mod osten. Hver tråd er ført ud til pakkens front, der er forsynet med et ekstra lag karton, opdelt med en perforering i felter. Disse "strips" kan løsnes én for én og udgør et fingervenligt greb for enden af strengene. Når skiven er skåret af, trækkes strengen helt ud og kan kastes bort.





(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet
TAASTRUP

(21)	Ansøgningsnr.:	BA 1999 00043	(51) Int.Cl.⁶: B 08 B 3/02; B 05 B 1/06
(22)	Indleveringsdag:	1999-02-02	
(24)	Løbedag:	1999-02-02	
(41)	Alm. tilg. dato:	1999-05-14	
(45)	Registreringsdato:	1999-05-14	
(45)	Publiceringsdato:	1999-05-14	

(73) **Brugsmodeleindehaver:**
Keld Gade Andersen, Læssøgade 115, st, 5230 Odense M, Danmark

(72) **Frembringer:**
Keld Gade Andersen, Læssøgade 115, st, 5230 Odense M, Danmark

(54) **Benævnelse:**
Spuler til malerruller

(57) **Sammendrag:**

Denne frembringelse angår en spuler til rensning af malerruller.

Spuleren består af (1) spulerhus med (2) kobling for vandforsyning og (13) åbne/luk mekanisme der vil fører vandstrømmen til (3) vandkanalen, hvor vandet løber til (4) skråtstillede dyser og spules i skrå stråler mod malerrullen, som føres igennem (5) krans med buet bund. De skråtstillede dyser bringer malerrullen i rotation, hvorved maling og vand slynges mod kransen, hvor det opsamles i bunden, kører rundt og bortledes gennem (10) tværgående opsamlingskanal. Opsamlingskanalen er på ydersiden af spuleren forsynet med store huller for afløb af brugt vand.

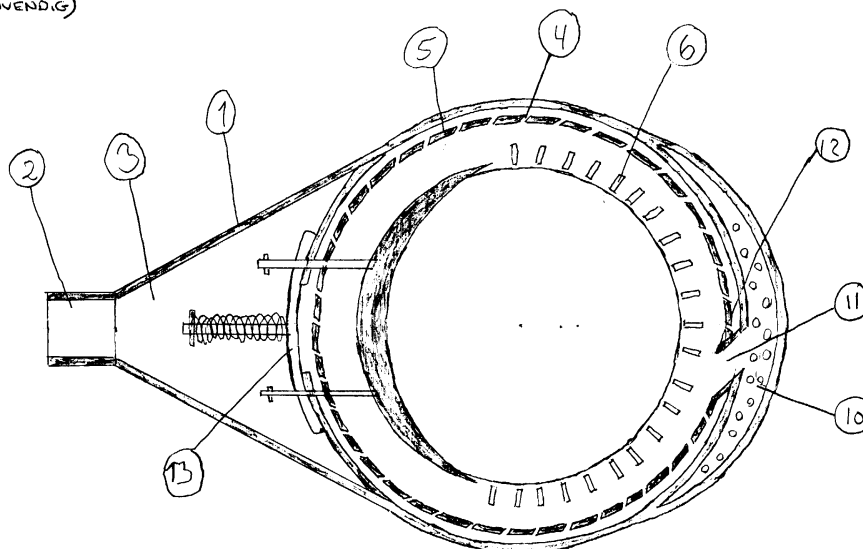
(5) kransen kan endvidere være forsynet med (6) riflet kant på over-/undersiden for brydning af vandstrømmen ved afløb af overskydende vand.

Til modvirkning af stænk fra malerrullen, kan monteres en (7) kant af f.eks. penselhår på over-/undersiden af kransen.

Herved opnås nem og hurtig rensning af en malerrulle, med et minimumsforbrug af vand og uden stænk af vand og maling på hænder og omgivelser.

Spuleren kan udføres til en stor eller lille malerrulle.

ENE HALVDEL
INDVENDIG





(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet

TAASTRUP

(21) **Ansøgningsnr.:** BA 1999 00048 (51) **Int.Cl.⁶:** H 04 B 3/54
 (22) **Indleveringsdag:** 1999-02-01
 (24) **Løbedag.:** 1999-02-01
 (41) **Alm. tilg. dato:** 1999-05-14
 (45) **Registreringsdato:** 1999-05-14
 (45) **Publiceringsdato:** 1999-05-14

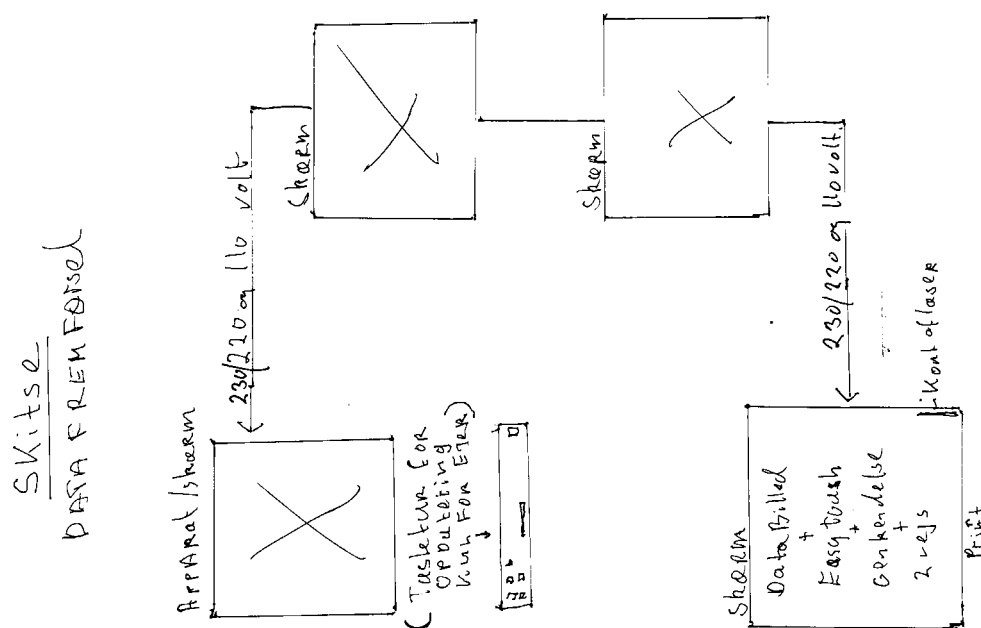
(73) **Brugsmodeleindehaver:**
 Lars Hejberg Petersen, Nørre Farimagsgade 61, 3., 1364 København K, Danmark

(72) **Frembringer:**
 Lars Hejberg Petersen, Nørre Farimagsgade 61, 3., 1364 København K, Danmark

(54) **Benævnelse:**
 Datafremførsel ved 230/220 + 110 volt til apparat, der modtager/sender via fast El-net

(57) **Sammendrag:**

De(t) frembragte apparat(er) har med midlet, netstrøm, som er nyt for datafremførsel for journalistik og reklame til formål at skabe nye massemedier for journalistik og reklame udendørs og indendørs til et potentiale, hvortil der findes fast el-net, så der med det beskrevne middel, netstrøm på 230/220 volt og 110 volt fra det faste strømførende elnet, skaber ny formidling af det omtalte formål, ved at formålet opnås med tryk på strømførende stikkontakt, hvorved data, fra og til, på apparat(er) bliver tilgængelig med databillede, 2-vejs kommunikation, print- og easy-touch- og persons genkendelses- og betalingskortaflæsningsfunktioner.





(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet
TAASTRUP

(21) **Ansøgningsnr.:** BA 1999 00102 (51) **Int.Cl.⁶:** B 65 D 33/18
(22) **Indleveringsdag:** 1999-03-08
(24) **Løbedag.:** 1999-03-08
(41) **Alm. tilg. dato:** 1999-05-14
(45) **Registreringsdato:** 1999-05-14
(45) **Publiceringsdato:** 1999-05-14

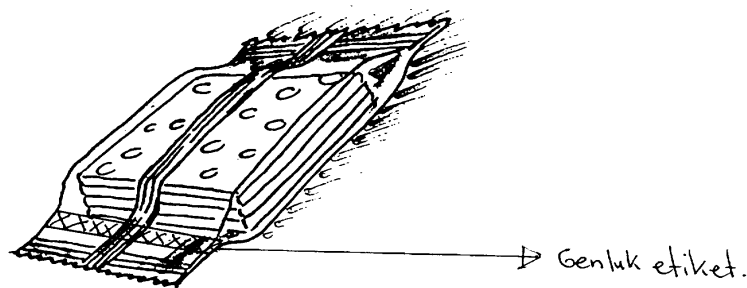
(73) **Brugsmodeleindehaver:**
Jørn Schmidt, Dalagervej 39, 8700 Horsens, Danmark;
Steen Andersen, Dalagervej 45, 8700 Horsens, Danmark

(72) **Frembringere:**
Steen Andersen, Dalagervej 45, 8700 Horsens, Danmark; J
ørn Schmidt, Dalagervej 39, 8700 Horsens, Danmark

(54) **Benævnelse:**
Genluk etiket

(57) **Sammendrag:**

Vi betragter genluk etiketten som enestående fordi den er billig og nem at indsætte på eksisterende pakkemaskiner og derved opnå en pakning som kan genlukkes og sørge for, at et levnedsmiddel produkt ikke udtørres eller mindre smådele af andre produkter holdes i en pose eventuelt bestående af plast eller papir.





(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet
TAASTRUP

(21) **Ansøgningsnr.:** BA 1999 00109 (51) **Int.Cl.⁶:** A 01 K 1/02
 (22) **Indleveringsdag:** 1999-03-11
 (24) **Løbedag.:** 1999-03-11
 (41) **Alm. tilg. dato:** 1999-05-14
 (45) **Registreringsdato:** 1999-05-14
 (45) **Publiceringsdato:** 1999-05-14

(73) **Brugsmodeleindehaver:**
Jens Søe, Hovervej 78, Hover, 6971 Spjald, Danmark

(74) **Fuldmægtig:**
Ole Olsson, Kardybvej 19, Tastum, 7850 Stoholm Jylland, Danmark

(54) **Benævnelse:**
Anordning til anbringelse på en mink-redekasse til begrænsning af træk i redekassen

(57) **Sammendrag:**
Denne frembringelse angår en anordning til anbringelse på en mink-redekasse (1) til begrænsning af træk i redekassen. Anordningen skal endvidere reducere mængden af strømateriale (halm) som trækkes med ud gennem indgangshullet af minken.

Det nye ved frembringelsen udgøres af en oplukkelig lågeklap (5), som er anbragt udvendig på redekassen foran indgangshullet (3) i denne. Lågeklappen er frit svingbar omkring en lejetap (6), der er monteret umiddelbart over indgangshullet, idet lågeklappens tyngde herunder udnyttes til at gøre lågeklappen selvlukkende. Dette betyder, at lågeklappen i statisk, upåvirket tilstand indtager en stilling, hvor lågeklappen dækker over indgangshullet. Lågeklappen kan åbnes af minken både udefra og indefra redekassen, idet minken ganske enkelt "puffer" til lågeklappen, hvorved denne svinger ud til siden.

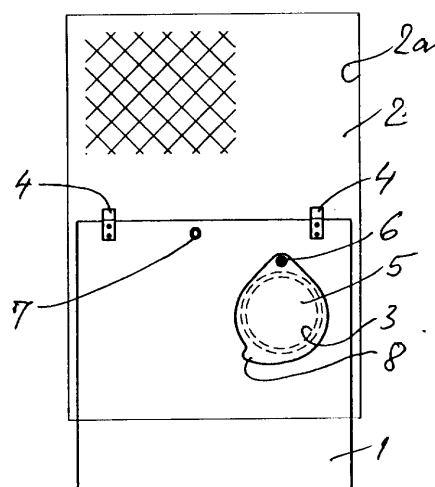


Fig. 1



(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet
TAASTRUP

(21) **Ansøgningsnr.:** BA 1999 00116 (51) **Int.Cl.⁶:**A 01 M 25/00
(22) **Indleveringsdag:** 1999-03-15
(24) **Løbedag.:** 1999-03-15
(41) **Alm. tilg. dato:** 1999-05-14
(45) **Registreringsdato:** 1999-05-14
(45) **Publiceringsdato:** 1999-05-14

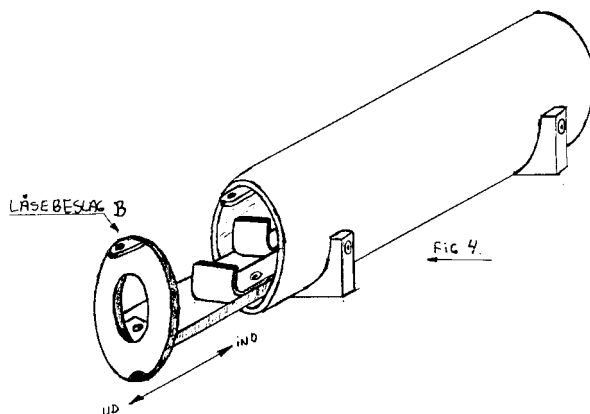
(73) **Brugsmodeleindehaver:**
Erik Bro, Søndergade 3 Thyholm, 7790 Hvidbjerg, Danmark

(72) **Frembringer:**
Erik Bro, Søndergade 3 Thyholm, 7790 Hvidbjerg, Danmark

(54) **Benævnelse:**
Rørformet giftdepot til bekæmpelse af skadedyr

(57) **Sammendrag:**

Denne frembringelse angår en rørgiftdepot, til bekæmpelse af skadedyr. Det nye ved frembringelsen er, at den er rund og lavet af plast materialer, så den ikke danner kondensvand ved, at den ikke er placeret direkte på jorden.



OMTRYK



(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet
TAASTRUP

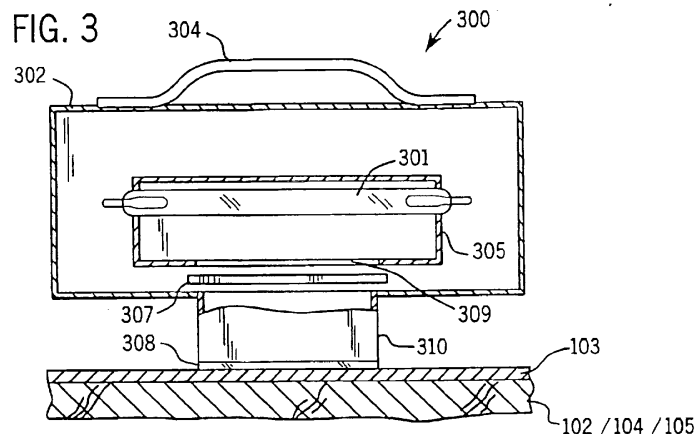
Reg. brugsmode med prøvning
Omtryk bkg. den 1999-05-14

- (21) **Ansøgningsnr.:** BA 1998 00173 (51)Int.Cl.⁶: A 61 N 5/06
 (22) **Indleveringsdag:** 1998-05-12
 (24) **Løbedag.:** 1996-03-20
 (41) **Alm. tilg. dato:** 1999-03-26
 (45) **Registreringsdato:** 1999-03-26
 (45) **Publiceringsdato:** 1999-03-26
- (30) **Prioritetsoplysninger:**
1995-03-29 US 412519
- (67) **Reg er en forgrening fra europæisk pat. nr.:**
96301922.9
- (73) **Brugsmodeindehaver:**
ESC Medical Systems Ltd., 31905 Haifa, Israel
- (72) **Frembringer:**
Shimon Eckhouse, Haifa, 34987, Israel ; Hillel Bachrach, Needham, Massachusetts, 02194, USA
- (74) **Fuldmægtig:**
Plougmann, Vingtoft & Partners, Sankt Annæ Plads 11, 1021 København K, Danmark

- (54) **Benævnelse:**
Apparat

(57) **Sammendrag:**

Den foreliggende opfindelse angår generelt indretninger og fremgangsmåder til hårfjernelse og mere specifikt til sådanne indretninger og fremgangsmåder, der anvender elektromagnetisk energi til at dræbe hårsække. En fremgangsmåde ifølge opfindelsen til fjernelse af hår fra et vævsområde, som indbefatter en flerhed af hårsække, omfatter følgende trin: frembringelse af i det mindste én inkohærent elektromagnetisk energipuls, og kobling af den inkohærente elektromagnetiske energi til vævets overflade.





(12) BRUGSMODELSKRIFT

Patentdirektoratet

TAASTRUP

Omtryk bkg. den 1999-05-14

(21) **Ansøgningsnr.:** BA 1999 00026 (51)Int.CI.⁶: B 65 C 9/14; B 65 C 9/26
 (22) **Indleveringsdag:** 1999-01-21
 (24) **Løbedag.:** 1999-01-21
 (41) **Alm. tilg. dato:** 1999-04-23
 (45) **Registreringsdato:** 1999-04-23
 (45) **Publiceringsdato:** 1999-04-23

(73) **Brugsmodeleindehaver:**
 Jørbæk Design ApS, Jørbækvej 4, 5985 Søby Ærø, Danmark

(72) **Frembringer:**
 Peter Hansen, Ellehøjvej 27, 5985 Søby Ærø, Danmark;
 Hugo Sand, Nørrevejen 6, 5985 Søby Ærø, Danmark

(74) **Fuldmægtig:**
 Produktudviklingscentret, Abildvej 1 A, 5700 Svendborg, Danmark

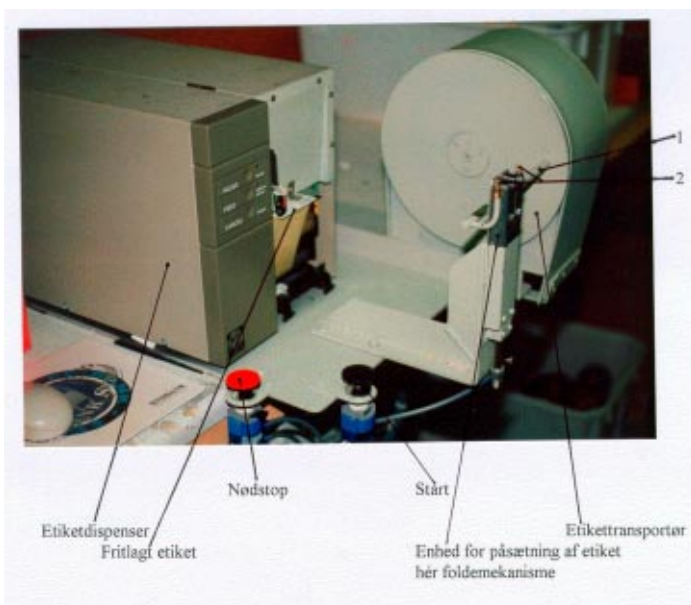
(54) **Benævnelse:**
 Etiketransportør med integreret enhed for påsætning af etiket

(57) **Sammendrag:**
 Denne frembringelse angår en etiketransportør med integreret enhed for påsætning af etiket direkte på emne, såvel på snore, runde emner, flader, rundinger, kanter o.s.v.

Etiketransportøren er opbygget af en pneumatisk styret drejeeenhed, hvorpå er monteret en sugearm med sugekopper. Sugearmen svinges til etiket, fra eksisterende etiketdispenser, suger på oversiden af etiketten, drejer ca. 180°, hvorved etiketten ligger vandret med bagsiden=klæbesiden opad, for påsætning på emne

Integreret enhed for påsætning af etiket kan, for påsætning på flader, rundinger kanter m.m., være en modsat form af emnet, hvor etiketten på sugearmen placeres over formen og emnet trykkes ned mod etiketten.

Specielt for påsætning på snore, f.eks. væge på stearinlys, kan enheden udformes som en foldemekanisme med slids og bladfedre, hvorover etiketten placeres på sugekopperne. Vægen placeres midt over etiketten, trækkes ned gennem slidsen hvor etiketten foldes fast sammen.



Fornyelse af brugsmodeller

Fornyelse af registreringer foretaget i medfør af lov nr. 130 af 26. februar 1992.

(10) Publ.nr.	Gyldig til	(10) Publ.nr.	Gyldig til
DK 1993 00161	2003-03-22		
DK 1993 00162	2003-03-22		
DK 1995 00344	2001-09-04		
DK 1995 00385	2001-10-04		
DK 1995 00408	2001-10-19		
DK 1996 00043	2002-02-01		
DK 1996 00096	2002-03-18		
DK 1996 00134	2002-04-18		

Ophørte brugsmodeleregistreringer

(10) Publ.nr.	Ophørsdato	(10) Publ.nr.	Ophørsdato
DK 1995 00193	1998-05-17		
DK 1995 00217	1998-06-02		

Andre meddelelser

År 1998, den 23. november 1998 afsagde Patentankenævnet
(Michael Dorn, Finn Grønbæk, P. Terndrup Pedersen og Ansgar Sørensen)
følgende

KENDELSE

i sagen j.nr. B 1/95:

Klage fra
Paul Henrik Jakobsen,
Solrød
v/ Chas. Hude A/S

over

Patentdirektoratets afgørelse af 8. November 1994
vedrørende opretholdelse i ændret form af
brugsmodelregistrering nr. 93 00328 for
Mikael Hertig,
Tåstrup,
v/advokat Jan Schrøder.

Ankenævnet har behandlet sagen på sit møde den 8. september 1998.

For klageren mødte ingeniør Jørgen Siiger.

Indklagede mødte personligt.

Parterne procederede sagen overvejende under henvisning til de fremlagte processkrifter.

Ankenævnet skal udtale:

Af de af direktoratet anførte grunde tiltrædes det, at brugsmodelregistreringen bør opretholdes i den ændrede form. Idet ankenævnet i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at direktoratets sagsbehandling har været forbundet med sådanne mangler, at direktoratets afgørelse er ugyldig på grund af inhabilitet hos en sagsbehandler, stadfæster ankenævnet direktoratets afgørelse i det hele.

Herefter bestemmes:

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:

Den 30. Juni 1993 indleverede Mikael Hertig, Albertslund en ansøgning om brugsmodelregistrering af en indretning til sikring af 3½" disketter mod uautoriseret benyttelse.

Brugsmodelkravene lød som følger:

1. Diskettedrevslås til forhindring af uautoriseret adgang til pc eller pc's disketter (1). Låsen er en nøglehulslås med en plade, der er tilpasset disketterdrevets indre form, og som er forsynet med en palstang, på hvilken der er monteret en pal, der er placeret således, at den i vinkelret position vender op fra pladen, hvorefter palen vil forhindre forsøg på at trække disketterdrevslåsen ud, idet den griber fat om den udskæring, der er foretaget omkring læsehovedernes vandringsbane med en placering, **kendetegnet** ved asymmetrisk positionering i udskæringen, hvorved læsehovederne ikke vil kunne komme i kontakt med palen.
2. Diskettedrevslås til forhindring af uautoriseret adgang til pc eller pc's disketter ifølge krav 1, hvor pladens udformning er **kendetegnet** ved, at der i materialet er foretaget en udstansning, så læsehovederne ikke vil kunne komme i berøring med pladen, når denne befinder sig i disketterdrevet.
3. Diskettedrevslås til forhindring af uautoriseret adgang til pc eller pc's disketter ifølge krav 1, hvor palens udformning er **kendetegnet** ved, at der kun er én pal, der griber fat i den øverste udskæring omkring det øverste læsehoveds vandringsbane.

4. Diskettedrevslås til forhindring af uautoriseret adgang til pc eller pc's diskettedrev ifølge krav 1, **kendetegnet** ved, at låsehus og styre plade er en sammenstøbt helhed.
5. Diskettedrevslås til forhindring af uautoriseret adgang til pc eller pc's diskettedrev ifølge krav 4, **kendetegnet** ved, at materialet til sammenstøbningen er af metal.
6. Diskettedrevslås til forhindring af uautoriseret adgang til pc eller pc's diskettedrev ifølge krav 4 og krav 5, **kendetegnet** ved, at metallens smeltepunkt er højere end 400°C.
7. Diskettedrevslås til forhindring af uautoriseret adgang til pc eller pc's diskettedrev ifølge krav 4, 5 og 6, **kendetegnet** ved, at man ikke ved opvarmning af låsehuset kan frigøre dette fra styrepladen.
8. Diskettedrevslås til forhindring af uautoriseret adgang til pc eller pc's diskettedrev ifølge krav 1 og 4, **kendetegnet** ved, at pladens låsehusdel udgøres af en tværgående bjælkeformet fortykkelse i hele låsens bredde.
9. Diskettedrevslås til forhindring af uautoriseret adgang til pc eller pc's diskettedrev ifølge krav 1, 4 og 8, **kendetegnet** ved, at fortykkelsen omkring pladen er asymmetrisk omkring pladedelen, set i profil bortset fra stykket omkring midten, hvor diskettedrevets midterhul er placeret."

Brugsmodellen blev registreret den 26. November 1993.

Den 8. Juni 1994 anmodede indehaveren om hasteprovning af brugsmodelregistreringen.

I den anledning udtalte Patentdirektoratet i skrivelse af 20. Juni 1994:

- "1. Vi har foretaget prøvningen af Deres brugsmodel, sådan som De har bedt os om i Deres brev.
2. Vi har ikke fundet kendt teknik, der kan udslette registreringen af Deres brugsmodel. Men der er nogle formelle uklarheder i krav og beskrivelse, der må rettes. De kan derfor godt få opretholdt registreringen af Deres "indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse", men de må ændre krav og beskrivelse.
3. I krav 1 må det tydeliggøres, at det nye ved frembringelsen er udformningen af diskettedrevslåsen, hvor palen (11) og palstang (2) er placeret sideværts forskudt i diskettedrevslåsen, således at palen (11) i den vinkelrette position op fra pladen (3), indtager en asymmetrisk position i diskettedrevets udskæring til læsehovedet udenfor læsehovedernes vandringsbane.
4. Krav 7 må udgå, da det alene er en virkningsangivelse, der ikke giver nogen anvisning på materialevalg eller udformning.
5. Beskrivelsen skal tydeliggøres, således at det fremgår hvad, der opnås med frembringelsen ifølge krav 1 og den kendte teknik. Her er DE offentliggørelsesskrift nr. 4.011.955, som De allerede har omtalt i beskrivelsen, et eksempel på den kendte teknik.
6. Vi vedlægger kopi af de sider hvor vi har skrevet blyantsbemærkninger til de punkter, der er uklare og skal rettes i beskrivelsen og krav.
7. De har ret til at indsende kommentarer, som så vil indgå i den videre behandling af sagen."

Den 4. Juli 1994 anmodede klageren, Paul Henrik Jakobsen, Solrød v/Chas. Hude om, at brugsmodellen måtte blive udslettet.

I begrundelsen for anmodningen skrev klageren:

"Den foreliggende brugsmodelansøgning angår ifølge sit hovedkrav en indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse. Låsen er en nøglehulslås med en plade, der er tilpasset diskettedrevets indre form, og som er forsynet med en palstang, på hvilken der er monteret en pal, der er placeret således, at den i vinkelret position vender op fra pladen, hvorefter palen vil forhindre forsøg på at trække diskettedrevslåsen ud, idet den griber fat om den udskæring, der er foretaget omkring læsehovedernes vandringsbane.

Ansøgeren har ifølge samme brugsmodelkrav ønsket, det nye skal ses i, at palens placering er ny ved en asymmetrisk positionering i udskæringen, hvorved læsehovederne ikke vil kunne komme i kontakt med palen.

Ansøgeren har i beskrivelsens indledning angivet kendt teknik som omfattende den diskettelås, der kendes fra DE-offentliggørelsesskrift nr. 4.011.955, og frembringelsen synes at være forklaret ud fra dette skrift. Den heri beskrevne diskettelås er pladeformet og er udstyret med en pal, der kan drejes, således at det pladeformede legeme kan fastholdes i sin position.

Ifølge brugsmodelskriftet skulle der være risiko for, at låsepalen kommer i kontakt med læsehovederne.

Under sagens behandling ses der ikke at være taget hensyn til, at teknikkens stadi på ansøgningens indleveringsdag også omfattede andre typer af diskettelåse, fra hvilke den brugsmodelansøgte diskettelås ikke synes at adskille sig.

Jeg henviser i den forbindelse til tysk brugsmønster nr. G 8713331.8, der blev bekendtgjort den 24. marts 1988, dvs. forud for indleveringsdatoen af ovennævnte brugsmodel.

Dette tyske brugsmønster viser en indretning til sikring af diskettedrev mod uautoriseret benyttelse. Fig. 2 viser en nøglehulslås med en plade, der øjensynlig er tilpasset diskettedrevets indre form. Låsen står i forbindelse med i hvert

fald én palstang 6 med en pal 7, der kan drejes, således at den står vinkelret på pladen og vender op fra denne for at forhindre, at man trækker diskettedrevlåsen ud, idet den griber fat ved en udskæring og er placeret asymmetrisk i forhold til udskæringen – se fig. 1.

Hovedkravet er således fuldstændigt foregrebet.

Krav 2 angiver, at der i materialet er foretaget en udstansning, så læsehovederne ikke vil kunne komme i berøring med pladen, når denne befinder sig i diskettedrevet. Der henvises i den forbindelse til den før ansøgningens indleveringsdag markedsførte diskettelås af typen Nensome Security Lock, der netop viser en sådan udstansning.

Krav 3 angiver, at der kun er én pal, der griber fast i den øverste udskæring omkring det øverste læsehoveds vandringsbane. Der henvises i den forbindelse til engelsk patentansøgning nr. 2.253.511 og tysk offentliggørelses-skrift nr. 4.011.955, der begge viser en sikringsindretning med kun én pal, der selvsagt tjener til at gribe fat i en kant eller en udskæring for derved at fastholde sikringsindretningen i dennes position.

Krav 4 angiver, at låsehus og styreplade er en sammenstøbt helhed, dvs. låsehus og styreplade er støbt ud i ét. Der henvises i den forbindelse til det ovennævnte tyske brugsmønster G 8713331.8, hvor styrepladen og den ene halvdel af huset er formet ud i ét – se fig. 2, der viser et lodret snit gennem sikringsindretningen.

Krav 5 angiver, at materialet til sammenstøbningen er af metal. Dette er også kendt fra den tidligere markedsførte sikringsindretning.

Krav 7 angiver, at man ikke ved opvarmning af låsehuset kan frigøre dette fra styrepladen. Dette er også kendt fra den tidligere markedsførte sikringsindretning.

Krav 8 angiver, at pladens låsehusdel udgøres af en tværgående bjælkeformet spærrebom i hele låsens bredde. Der henvises i den forbindelse til det tidligere nævnte tyske brugsmønster nr. G 8713331.8, der også viser en tværgående bjælkeformet spærrebom i låsens bredde.

Det sidste krav (uden nr.) angiver, at fortykkelsen omkring pladen er asymmetrisk omkring pladedelen, set i profil bortset fra stykket omkring midten, hvor diskettedrevets midterhul er placeret. Også i denne forbindelse henvises til den tidligere markedsførte sikringsindretning, der viser det samme.

Når henses til det som kendt efterviste, synes brugsmodellovens § 3 ikke opfyldt, da brugsmodellen ikke synes at adskille sig tydeligt fra, hvad der var kendt før ansøgningens indleveringsdag.

Det må derfor henstilles, at brugsmodellen udslettes.”

Den 14. Juli 1994 fremsendte indehaveren udkast til nye brugsmodelkrav, der lød som følger:

- ”1. Indretning til sikring af 3½” diskettedrev mod uautoriseret benyttelse. (1). Låsen er en nøglehulslås (1) med en plade (1), der er tilpasset diskettedrevets indre form, og som er forsynet med en palstang (3), på hvilken der er monteret en pal (3), der er placeret således, at den i vinkelret position vender op fra pladen (1), hvorefter palen (3) vil forhindre forsøg på at trække diskettedrevlåsen ud, idet den griber fat om den udskæring (11), der er foretaget omkring læsehovedernes vandringsbane. Frembringelsen *er ny ved*, at udformningen af diskette-låsen er foretaget således, at palen (11) og palstang (2) er placeret sideværts forskudt i diskettedrevlåsen, således at palen (11) i den vinkelrette position op fra pladen (3), indtager en asymmetrisk position i diskettedrevets udskæring til læsehovedet udenfor læsehovedernes vandringsbane.
2. Indretning til sikring af 3½” diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1, hvor pladens udformning er *ny ved*, at der i materialet er foretaget en udstansning, så læsehovederne ikke vil kunne komme i berøring med pladen, når denne befinder sig i diskettedrevet.
3. Indretning til sikring af 3½” diskettedrev mod uautoriseret benyttelse *ifølge krav 1*, hvor palens udformning er *ny ved*, at der kun er én pal, der griber fat i den øverste udskæring omkring det øverste læsehoveds vandringsbane.
4. Indretning til sikring af 3½” diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1, *som er ny ved*, at låsehus og styreplade er en sammenstøbt helhed.
5. Indretning til sikring af 3½” diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 4, *som er ny ved*, at materialet til sammenstøbningen er af metal.
6. Indretning til sikring af 3½” diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 4 og krav 5, *som er ny ved*, at metallens smeltepunkt er højere end 400°C.
7. Indretning til sikring af 3½” diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1 og 4, *som er ny ved*, at pladens låsehusdel udgøres af en tværgående bjælkeformet spærrebom i hele låsens bredde.
8. Indretning til sikring af 3½” diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1, 4 og 7, *som er ny ved*, at fortykkelsen omkring pladen er asymmetrisk omkring pladedelen, set i profil bortset fra stykket omkring midten, hvor diskettedrevets midterhul er placeret.”

Klageren skrev den 26. Juli 1994:

"Jeg er blevet opmærksom på, at der i anledning af, at ansøgeren har indgivet et andragende om prøvning, er indleveret nye krav 1-8.

Endvidere er jeg blevet opmærksom på, at der i mellemtiden er begæret løbedag fra den 1. juli 1992. Sagsakterne indeholder imidlertid ikke korrespondance i forbindelse hermed.

Det nye krav 1 har følgende ordlyd:

"1. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse. Låsen er en nøglehulslås med en plade, der er tilpasset diskettedrevets indre form, og som er forsynet med en palstang, på hvilken der er monteret en pal, der er placeret, således at den i vinkelret position vender op fra pladen, hvorefter palen vil forhindre forsøg på at trække diskettedrevlåsen ud, idet den griber fat om den udskæring, der er foretaget omkring læsehovedernes vandringsbane. Frembringelsen er ny ved, at udformningen af diskettelåsen er foretaget således, at palen og palstang er placeret sideværts forskudt i diskettedrevlåsen, således at palen i den vinkelrette position op fra pladen, indtager en asymmetrisk position i diskettedrevets udskæring til læsehovedet uden for læsehovedernes vandringsbane."

Også dette nye krav 1 er foregrebet af det tidligere fremdragne tyske brugsmønster nr. G 8713331.8, som viser, at udformningen af diskettelåsen er foretaget således, at palen og palstang er placeret sideværts forskudt i diskettedrevlåsen, idet palen i den vinkelrette position op fra pladen indtager en asymmetrisk position i diskettedrevets udskæring til læsehovedet uden for læsehovedernes vandringsbane.

Hovedkravet er således fuldstændigt foregrebet.

Krav 2 angiver, at der i materialet er foretaget en udstansning, så læsehovederne ikke vil kunne komme i berøring med pladen, når denne befinder sig i diskettedrevet. Det førnævnte tyske brugsmønster viser en udskæring, og udtrykket "så læsehovederne ikke vil kunne komme i berøring med pladen, der befinder sig i diskettedrevet" udtrykker blot et ønske og ikke konstruktive foranstaltninger. Krav 2 angiver således ikke noget selvstændigt beskyttelsesværdigt.

Krav 3 angiver, at der kun er én pal, der griber fat i den øverste udskæring omkring læsehovedets vandringsbane. Der henvises i den forbindelse til tysk offentliggørelsesskrift nr. 4.011.955, der viser en sikringsindretning med kun én pal, der selvsagt tjener til at gribe fat i en kant eller en udskæring for derved at fastholde sikringsindretningen i denne position.

Krav 4 angiver, at låsehus og styreplade er en sammenstøbt helhed. Der henvises i den forbindelse til det ovennævnte tyske brugsmønster G 8713331.8, hvor styrepladen og den ene halvdel af huset er formet ud i ét – se fig. 2, der viser et lodret snit gennem sikringsindretningen.

Krav 4 angiver, at materialet til sammenstøbningen er af metal. Der henvises i den forbindelse til det tyske brugsmønster, side 6, linie 2, der angiver "Der Schlosskasten und/oder der Einschubvorsprung können aus Metal oder Kunststoff sein."

Krav 6 angiver, at metallens smeltepunkt er højere end 400°C. Den i det tyske brugsmønster viste Einschubvorsprung er fremstillet af bukket plade, der synes at have et forholdsvis højt smeltepunkt, dvs. et smeltepunkt, der ligger højere end 400°C.

Krav 7 angiver, at pladens låsehusdel udgøres af en tværgående bjælkeformet spærrebom i hele låsens bredde. Også i denne forbindelse henvises til det tyske brugsmønster, der viser en bjælkeformet spærrebom, der endda strækker sig lidt ud over låsens bredde.

Krav 8 angiver, at fortykkelsen omkring pladen er asymmetrisk omkring pladedelen, set i profil bortset fra stykket omkring midten, hvor diskettedrevets midterhul er placeret. Også i denne forbindelse henvises til det tyske brugsmønster, som i fig. 2 viser fortykkelsen, der er asymmetrisk omkring pladedelen.

Det må derfor henstilles, at brugsmodellen udslættes."

Med skrivelse af 10. August 1994 fremsendte indehaveren nye brugsmodekrav, der lød:

- "1. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse. Låsen er en nøglehulslås (1) med en plade (3), der er tilpasset diskettedrevets indre form, og som er forsynet med en palstang (11), på hvilken der er monteret en pal (2), der er placeret således, at den i vinkelret position vender op fra pladen (3). I denne position (2) vil palen forhindre forsøg på at trække diskettedrevlåsen ud, idet den griber fat om den udskæring (17), der er foretaget omkring læsehovedernes vandringsbane. Frembringelsen er ny ved, at udformningen af diskettelåsen er foretaget således, at palen (2) og palstang (11) er placeret sideværts forskudt i diskettedrevlåsen, således at palen (2) i den vinkelrette position op fra pladen (3), indtager en position indenfor diskettedrevets udskæring til læsehovedet, men udenfor læsehovedernes magnetdels vandringsbane (18). Det sker med en afstand, der mindst udgøres af den halve bredde af læsehovedets magnetlæsedel.
2. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1, hvor pladens udformning (3) er ny ved, at dens bagkant er udskåret, så læsehovedernes magnetlæsedele (18) ikke vil kunne komme i berøring med pladen, når denne befinder sig i diskettedrevet.

3. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1, hvor palens (2) udformning er *ny ved*, at der kun er én pal, der griber fat i den øverste udskæring omkring læsehovedernes vandringsbane (18).
4. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1, *som er ny ved*, at låsehus og styreplade (3) er en sammenstøbt helhed.
5. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 4, *som er ny ved*, at materialet til sammenstøbningen er af metal.
6. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 4 og krav 5, *som er ny ved*, at metallens smeltepunkt er højere end 400°C.
7. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1 og 4, *som er ny ved*, at pladens låsehusdel udgøres af en tværgående bjælkeformet spærrebom (6) i hele låsens bredde.
8. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1, 4 og 7, *som er ny ved*, at fortykkelsen omkring pladen er asymmetrisk omkring pladedelen, set i profil bortset fra stykket omkring midten, hvor diskettedrevets midterhul er placeret (10)."

I skrivelsen udtalte indehaveren:

Hermed returneres efter aftale brugsmodelskriftet i ændret stand.

Jeg modtog 20. juni 1994 et bekræftende svar på den fremsendte begæring om hasteprovning. Det fremgik heraf, at man i Direktoratet intet havde fundet, som kunne medføre udslettelse af brugsmodellen, og at jeg kun med nogle få redaktionelle og tydeliggørende ændringer ville få brugsmodellen registreret som prøvet.

Den 27. juni fremsatte min advokat til Retten i Roskilde begæring om nedlæggelse af forbud mod trediemands produktion af diskettelåse i strid med mine rettigheder i henhold til ovennævnte brugsmodelskrift.

Den 4. juli modtog jeg fra Patentdirektoratet et brev om, at min modpart via Chas Hude havde fremsendt en udslettelsesbegæring.

Den 9. juli ringede jeg og fik bevilget udsættelse af returneringen af den tilrettede udgave til ultimo august.

Den 13. juli havde jeg et møde i Patentdirektoratet med Leif Thøger og Carsten Brønnum, hvoraf det fremgik, at udslettelsesbegæringen nu rent faktisk var inde i sagen, selvom den formelt set var udenfor. Konsekvensen heraf er, at jeg i udformningen af brugsmodelskriftet måtte tilpasse det den viden, der nu er kendt på området og dermed i nogen udstrækning se bort fra besvarelsen i brev til mig af 20. juni.

Under indtryk af det på mødet drøftede har jeg, udover at tilpasse skriftet som foreslået i svaret af 20. juni i det store hele omskrevet afsnittet om teknikens standpunkt, ligesom der er foretaget tydeliggørelser i afsnittet om det særlige, der opnås ved frembringelsen."

Den 22. August 1994 fremsendte indehaveren side 5 af den ændrede brugsmodelansøgning.

Klageren skrev herefter den 30. August 1994 følgende til direktoratet:

"I anledning af at ansøgeren den 10. august 1994 har indleveret en supplerende skrivelse (dateret august 1994), skal bemærkes følgende:

Med denne skrivelse fulgte et forslag til nye brugsmodelkrav, hvor hovedkravet har følgende ordlyd:

"Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse. Låsen er en nøglehulslås (1) med en plade (3), der er tilpasset diskettedrevets indre form, og som er forsynet med en palstang (11), på hvilken der er monteret en pal (2), der placeres således, at den i vinkelret position vender op fra pladen (3). I denne position (2) vil palen forhindre forsøg på at trække diskettedrevlåsen ud, idet den griber fat om den udskæring (17), der er foretaget omkring læsehovedernes vandringsbane. Frembringelsen er ny ved, at udformningen af diskettelåsen er foretaget således, at palen (2) og palstang (11) er placeret sideværts forskudt i diskettedrevlåsen, således at palen (2) i den vinkelrette position op fra pladen (3), indtager en position inden for diskettedrevets udskæring til læsehovedet, men uden for læsehovedernes magnetdelsvandringsbane (18). Det sker med en afstand, der mindst udgøres af den halve bredde af læsehovedets magnetlæsedel."

Dette krav er i strid med brugsmodellovens §§ 11 og 32.

Der er sket en udvidelse af beskyttelsens omfang efter registrering som følge af, at udtrykket "asymmetrisk position" er udgået. I stedet har ansøgeren angivet en virkning, der er bredere, nemlig "en position inden for diskettedrevets udskæring til læsehovedet, men uden for læsehovedernes magnetdels vandringsbane". Der er imidlertid ikke nogen klar kausalsammenhæng, og ansøgeren har ved samme lejlighed angivet, at der ved udskæring skal forstås en udskæring i diskettedrevet. Den sidste bestemmelse fremgår ikke af den oprindeligt indleverede ansøgning og er således også i strid med brugsmodellovens § 11.

Endvidere er der i kravet tilføjet trækket "Det sker med en afstand, der mindst udgøres af den halve bredde af læse-

hovedets magnetlæsedel". Dette træk fremgår ikke af den oprindeligt indleverede ansøgning og er således også i strid med brugsmodellovens § 11. Ordet magnetlæsedel forekommer slet ikke i den oprindeligt indleverede ansøgning.

Ansøgeren har i øvrigt gjort gældende, at det tyske brugsmønster G 8713331.8 omhandler et system med to låsepaler. Dette er imidlertid ikke til hinder for nyhedsskadelighed, idet dette skrift tydeligt viser en asymmetrisk positionering. I øvrigt angiver det tyske brugsmønster ikke størrelsen af de pågældende disketter og er således ikke begrænset til disketter til 5,25" disketter. Disketter til 3½" disketter kan lige såvel komme på tale.

Når henses til ovenstående, må det henstilles, at brugsmodellen udslettes."

Patentdirektoratet skrev den 16. September 1994 følgende til indehaveren:

- "1. Deres brugsmodelregistrering kan ikke opretholdes i sin nuværende form, idet der er nogle uklarheder i beskrivelsen samt indført begreber der ikke fremgår af basisdokumentet, således som vi gør rede for i det følgende:
 2. Vi mener imidlertid, at registreringen godt kan opretholdes i ændret form, på grundlag af det der er angivet i Deres brev af 10 og 22 august rettet således som vi har angivet ved vore bemærkninger. Det er herefter vores vurdering, at den prøvede brugsmodel adskiller sig tydeligt fra tysk brugsmønster nr. G 8713331.8, indsendt af Chas Hude.
 3. Således som De beskriver diskettelåsen er placeringen af låsepalen i disketteudskæringen begrundet i at for 3½" drev er udskæringen til læsehovederne det eneste egnede sted for fastholdelse af en pal fordi læsehovedernes placering retter sig efter diskette udformningen der er langt mere standardiseret end selve drevet. Låsen vil derfor kunne anvendes i alle de drev der anvender standardiserede 3½" disketter og dermed have en generel anvendelse. Placeringen i selve udskæringen er kun bestemt af læsehovedernes placering og angives derfor i forhold til disse.
 4. Det tyske brugsmønster der angår en lås til et disketterdrev indeholder en eller to låsepaler, der hver for sig er placeret asymmetrisk i forhold til midten, og i en låsesituation griber om en kant 8 i drevet. Skriftet angiver imidlertid ikke hvor denne kant er placeret, og derfor heller ikke udskæringen til læsehovederne som en mulighed, ligesom der heller ikke angives nogen begrundelse for asymmetrien, der dog blot synes at give en fysisk bedre fastholdelse af låsen. Typen af disketterdrev er heller ikke angivet, hvilket er vigtigt da disketterdrev kan være meget forskellige. Fx er teknikken til læsning af 3½" og 5¼" floppy diskette vidt forskellig, således at en låseanordning, der skulle anvendes til begge typer måtte have sit udgangspunkt andetsteds end ved læsehovederne, fx bag forkanten.
- Konklusionen på dette er at skriftet viser at en asymmetrisk fastlåsning af et vilkårligt disketterdrev er kendt, men heller ikke mere. Da brugsmodellen angår en diskettelås med en specifik placering af låsepal og en forklaring der begrundet denne placering, så kan det tyske brugsmønster ikke være nyhedsskadelig.
5. De må derfor omarbejde krav og beskrivelse i overensstemmelse hermed, fx som vi har angivet med vore tilføjelser i Deres brev af 10 og 22 august, og herunder fjerne betegnelser der indeholder magnetdel i forbindelse med læsehovederne da dette ikke fremgår af basisdokumentet. Endvidere skal figur 1-9 placeres efter kravsættet. På denne baggrund vurderer vi at brugsmodellen adskiller sig tydeligt fra den kendte teknik således som det kræves ifølge brugsmodellovens § 3 stk. 1.
 6. Vi beder Dem derfor inden 16 november 1994 at indsende nye krav og beskrivelse. De vil så få besked om det gælder, der skal betales for bekendtgørelse af ændringen."

Indehaveren fremsendte den 4. November 1994 ændret brugsmodelskrift og –krav ændret i overensstemmelse med de forslag, der fremgik af direktoratets ovennævnte skrivelse.

Brugsmodelkravene lød herefter således:

- "1. Indretning til sikring af 3½" disketterdrev mod uautoriseret benyttelse. Låsen er en nøglehulslås (1) med en plade (3), der er tilpasset disketterdrevets indre form, og som er forsynet med en palstang (11), på hvilken der er monteret en pal (2), der er placeret således, at den i vinkelret position vender op fra pladen (3). I denne position (2) vil palen forhindre forsøg på at trække disketterdrevslåsen ud, idet den griber fat om udskæring (17), der er foretaget omkring læsehovedernes vandringsbane. Frembringelsen *er ny ved*, at udformningen af diskettelåsen er foretaget således, at palen (2) og palstang (11) er forskudt i disketterdrevslåsen, således at palen (2) i den vinkelrette position op fra pladen (3), indtager en position indenfor disketterdrevets udskæring til læsehovedet, men sideværts forskudt udenfor læsehovedernes vandringsbane (18).
2. Indretning til sikring af 3½" disketterdrev mod uautoriseret benyttelse *ifølge krav 1*, hvor pladens udformning (3) er *ny ved*, at dens bagkant er udskåret, så læsehovederne (18) ikke vil kunne komme i berøring med pladen, når denne befinder sig i disketterdrevet.
3. Indretning til sikring af 3½" disketterdrev mod uautoriseret benyttelse *ifølge krav 1*, hvor palens (2) udformning er *ny ved*, at der kun er én pal, der griber fat i den øverste udskæring omkring læsehovedernes vandringsbane (18).
4. Indretning til sikring af 3½" disketterdrev mod uautoriseret benyttelse *ifølge krav 1*, som er *ny ved*, at låsehus og

- styreplade (3) er en sammenstøbt helhed.
5. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 4, *som er ny ved*, at materialet til sammenstøbningen er af metal.
 6. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 4 og krav 5, *som er ny ved*, at metallens smeltepunkt er højere end 400°C.
 7. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1 og 4, *som er ny ved*, at pladens låsehusdel udgøres af en tværgående bjælkeformet spærrebom (6) i hele låsens bredde.
 8. Indretning til sikring af 3½" diskettedrev mod uautoriseret benyttelse ifølge krav 1, 4 og 7, *som er ny ved*, at fortykkelsen omkring pladen er asymmetrisk omkring pladedelen, set i profil bortset fra stykket omkring midten, hvor diskettedrevets midterhul er placeret (10)."

Patentdirektoratet meddelte ved skrivelse af 8. november 1994 indehaveren, at brugsmodelregistreringen ville blive ændret på grundlag af den ændrede beskrivelse med krav.

Samme dato meddelte direktoratet klageren, at brugsmodelregistreringen ville blive opretholdt i ændret form, som fremgik af kopi af skrivelse af samme dato til indehaveren.

Denne afgørelse har klageren den 6. Januar 1995 indbragt for Patentankenævnet.

I klagebegrundelse af 16. Marts 1995 har klageren bl.a. anført:

"... Mikael Hertig indgav ved skrivelse af 8. juni 1994 begæring om prøvning. Resultatet af denne forelå ved Direktoratets skrivelse af 20. juni 1994, hvoraf fremgår, at Direktoratet ikke fandt kendt teknik, der kunne begrunde udslettelse af registreringen af brugsmodellen. Det fremgår imidlertid af skrivelserne, at krav 1 skulle tydeliggøres. Sagsbehandleren var Poul P. C. Christensen.

Den 4. juni 1994 anmodede jeg PD ErhvervsService om at foretage en vurdering af brugsmodellen i forhold til tysk brugsmønster nr. G 8813331.8. Resultatet af denne undersøgelse forelå ved skrivelse af 7. juli 1994, hvormed fulgte en rapport udarbejdet af akademiingeniør Leif Thøger. Konklusionen heri er:

"På grundlag af ovennævnte skrift, hvorfra det er kendt at placere en låsepalstang asymmetrisk i et diskettedrev, hvilket udelukker, at læsehovederne vil kunne komme i kontakt med låsepalen, så vurderer vi, at indholdet i krav 1 i den danske brugsmodel ikke adskiller sig tydeligt fra det kendte."

Ved skrivelse af 4. juli 1994 fremsendte jeg begæring om udslettelse af brugsmodellen. Begæringen blev suppleret ved skrivelse af 26. juli 1994.

Mikael Hertig indsendte ved skrivelse af 10. august 1994 nye krav. Ved skrivelse af 30. august 1994 kommenterede jeg de nye krav og gjorde opmærksom på, at der var tale om en udvidelse i strid med Brugsmodellovens §§ 11 og 32.

Sagsbehandlingen blev forestået af ingeniør Leif Thøger, der åbenbart har haft såvel møder som ført telefoniske drøftelser med Mikael Hertig uden, at der foreligger referater af disse i sagen.

Ved skrivelse af 16. september 1994 traf Direktoratet afgørelse i såvel den af Mikael Hertig indgivne begæring om prøvning som den af mig indgivne begæring om udslettelse. De to skrivelser er alene underskrevet af Leif Thøger. Det fremgår heraf, at brugsmodelregistreringen ikke kan opretholdes i sin daværende form. Samtidig udarbejdede Leif Thøger forslag til ændring af krav 1.

Undertegnede gjorde under en telefonsamtale i begyndelsen af november Leif Thøger opmærksom på, at den nye formulering ville være en ulovlig udvidelse. Dette orienterede Leif Thøger Mikael Hertig om. Mikael Hertig bekræftede ved skrivelse af 4. november 1994 indholdet af telefonsamtalen og meddelte bl.a.:

"- - da det ikke på noget tidspunkt har været hensigten, enedes vi om at rette siderne 8 og 11 tilbage til en formulering, hvoraf det klart fremgår, at der ikke tilsigtes nogen udvidelse af beskyttelsesomfanget. Derfor er ordene "sideværts forskudt" indføjjet igen".

Herefter blev der ved skrivelse af 8. november 1994 endeligt truffet afgørelse om, at registreringen ville blive ændret på grundlag af den nu foreliggende tekst.

Det kan således konstateres, at sagsbehandleren, ingeniør Thøger, i samme sag har optrådt både på vegne af Patentdirektoratet og på vegne af PD ErhvervsService. Det kan videre konstateres, at ingeniør Thøger åbenbart har set det som sin opgave at hjælpe den ene part i en sag, hvor der helt åbenbart er to modstridende interesser.

Det gøres derfor gældende, at ingeniør Thøger har været inhabil under sagens behandling, og at denne inhabilitet må medføre, at afgørelsen er ugyldig, jvf. Forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5.

Derudover blev det under sagens behandling i Patentdirektoratet overfor sagsbehandleren Leif Thøger gjort gældende, at der forud for løbedagen af brugsmodellen var sket en forevisning af den brugsmodelansøgte diskettelås for en ubestemt kreds af personer. Sagsbehandleren meddelte, at han kun ville tage stilling til dette i forbindelse med en ny anmodning om udslettelse. Der er derfor indgivet en ny anmodning om udslettelse.

Derudover gøres det gældende, at tysk offentliggørelsesskrift nr. 4.011.955 og tysk gebrauchsmuster nr. G 87 13 331.8 er foregribende.

Tysk offentliggørelsesskrift nr. 4.011.955 viser en diskettelås med en låsepal, der kan gribe fat i udskæringen for magnetlæsehovederne – se i øvrigt Mikael Hertigs brugsmode side 5 linie 48. Det eneste der af teksten af det tyske offentliggørelsesskrift kan udlæses om låsepalens placering sideværts fremgår af spalte 4 linie 30, der angiver, at låseanordningen 24, dvs. også låsepalen 8 f.eks. kan have en ikke-symmetrisk placering. Dette gælder især udformningen i fig. 4. Det der menes, er åbenbart, at låsepalen i fig. 4 både kan være placeret symmetrisk og ikke-symmetrisk. Når henses til det tilstræbte formål, som er angivet i spalte 1 linie 35, nemlig at –tilvejebringe en anordning til at sikre diskettedrevet mod ubeføjet anvendelse, og som er yderst enkel at udføre og håndtere, så må denne symmetriske eller ikke-symmetriske placering af låsepalen også gælde udførelsesformen i fig. 1. Det er åbenbart, at en fagmand på området vil opfatte beskrivelsen til 4.011.955 som dækkende både den symmetriske og den ikke-symmetriske placering af låsepalen, og det har især været hensigten, at patentkravene skulle dække begge disse situationer. Udførelsesformen i fig. 1 er kun vist perspektivisk, og ud fra denne perspektiviske afbildning kan det ikke præcist fastslås om låsepalen er placeret symmetrisk eller ikke-symmetrisk. Det må derfor konkluderes at 4.011.955 er fuldstændigt foregribende, idet man kommer i besiddelse af brugsmodellen ved studium af 4.011.955.

Det kan endvidere oplyses, at der har været produceret og markedsført en diskettelås fremstillet i overensstemmelse med tysk offentliggørelsesskrift nr. 4.011.955. Låsen er udformet i plast, og låsepalen, der kan gribe fat i udskæringen på magnetlæsehovederne, er placeret symmetrisk i låsen. Mikael Hertig var fuldt ud bekendt med dette produkt inden 1. juli 1992.

Endvidere henvises til tysk gebrauchsmuster nr. G 87 13 331.8, der angår en diskettedrevslås med mindst én asymmetrisk placeret låsepal – jvf. krav 1, der angiver mindstens ein Schliessriegel 7. Dvs., der kan godt være kun én. Denne låsepal har en ombukning for enden, der griber fat i en udskæring 8, der går en hel del længere ind end nødvendigt af hensyn til låsepalen. Udskæringen må derfor være beregnet til noget mere, såsom magnetlæsehovederne.

Underkravene angår af de tidligere nævnte grunde ikke noget selvstændigt beskyttelsesværdigt.

Endvidere henvises til to erklæringer fra Den danske Bank. Af disse erklæringer fremgår det, at den brugsmode-ansøgte diskettelås er blevet vist frem for en ubestemt kreds af mennesker under et møde forud for løbedagen. I forbindelse med mødet blev der af hr. Leon Petersen udarbejdet mødereferat. Der henvises også til dette mødereferat.

Det må derfor henstilles at Direktoratets afgørelse af 8. november 1994 bliver omstødt.”

I skrivelse af 30. Juli 1995 har indehaveren henstillet, at Patentdirektoratets afgørelse af 8. November 1994 opretholdes, og endvidere bl.a. udtalt:

”Vedr. ugyldighed som følge af inhabilitet.

Det bestrides, at der skulle foreligge relationer mellem indkærede og Patentdirektoratets sagsbehandlere eller andre forhold af en sådan karakter, at dette kan begrunde inhabilitet, der med rimelighed kan påberåbes af klageren.

Der består ingen personlige relationer mellem indkærede og ingeniør Thøger.

Skulle Patentankenævnet mod forventning lægge til grund, at der foreligger inhabilitet, vil denne ikke kunne begrunde, at den registrerede brugsmode kendes ugyldig.

I det højeste måtte det kunne medføre, at Patentdirektoratets afgørelser anses for nulliteter, således at prøvningen henholdsvis behandlingen af begæringen om udslettelse måtte gå om i Patentdirektoratet.

I øvrigt er det almindelig praksis, at der udveksles informationer og synspunkter mellem Patentdirektoratets sagsbehandlere og parter eller deres repræsentanter i sager, der er under behandling, hvilket da også direkte fremgår af klagerens egen sagsfremstilling.

Vedr. nyhedsskadelig anvendelse.

Det bestrides, at indkærede har anvendt diskettelåsen før ansøgningsdagen på en måde, der kan anses for nyhedsskadelig i henhold til brugsmodelslovens § 3, stk. 1.

Det er gjort gældende, at opfinderens forud for prioritetsdatoen den 1. juli 1992 skulle have præsenteret låsen for en ubegrænset kreds af fagmænd, som med lethed ville have kunnet eftergøre opfindelsen.

Som dokumentation herfor henvises til en erklæring fra medarbejdere i Den Danske Bank, hvorefter det fremgår, at en prototype af låsen er forevist for DDB's sikkerhedsafdeling 27 kalenderdage før indgivelsen af den patentansøgning, der senere har dannet grundlag for fastlæggelse af prioritetsdatoen.

Det bestrides ikke, at det pågældende møde, der varede 10-15 minutter, har fundet sted.

Men det skal fremhæves,

- at opfinderen, Mikael Hertig, ved mødets slutning anmodede mødedeltagerne om at iagttage tavshed med hensyn til opfindelsen, netop under henvisning til den forestående indgivelse af patentansøgning,
- at mødedeltagerne afgav mundtlig tavshedsløfte,
- samt at Mikael Hertig bortfjernede låsen efter mødet.

I mødet deltog foruden Mikael Hertig, Hans Gravers Nielsen, Preben Jørgensen og Leon Petersen, der med sin underskrift af 23. december 1994 (bilag A) har bekræftet ovenstående fremstilling.

De pågældende mødedeltagere er/var ansvarlige for Den Danske Banks datasikkerhed, men er ikke teknisk fagkyndige. Deres arbejdsopgaver er/var af administrativ og planlægningsmæssig karakter.

Det skal i tilknytning hertil oplyses, at det med teknisk sagkyndig ekspertise fra Teknologisk Instituts medarbejders side har taget opfinderen mange måneder at udvikle låsens prototype, således at denne er anvendelig i mange forskellige typer disketterdrev og pc-kabinetter.

Det må alene af denne grund anses for sikkert, at selv en teknisk kyndig fagmand, der måtte have haft lejlighed til at gøre sig bekendt med frembringelsen på et møde af 10-15 minutters varighed, ikke på dette grundlag ville være i stand til at udøve opfindelsen.

Brugsmodellovens nyhedskrav (§ 3) er muligvis knapt så strengt som den tilsvarende bestemmelse i patentloven.

Patentlovens nyhedskrav er af Koktvedgaard ("Lærebog i immaterialret", 3. reviderede udgave, 1994), side 213, præciseret således:

At noget er almindeligt tilgængeligt vil i øvrigt sige, at en *større eller ubestemt kreds* af personer har haft mulighed for at blive bekendt hermed på en sådan måde, at *sagkyndige* er i stand til at *udøve opfindelse*.
(Kursiveringerne er Koktvedgaards.)

Det må på den foranførte baggrund være åbenbart, at selv patentlovens nyhedskrav er opfyldt. Så meget desto mere må dette gælde en opfindelse, der er brugsmodelbeskyttet.

Sammenholdt med begrundelserne i Patentankenævnets kendelser i tilsvarende sager og med domme som f.eks. UfR 1936/766 VLD og UfR 1944/313 H forekommer det yderligere vanskeligt at forestille sig, at det på mødet i Den Danske Bank passerede skulle kunne danne grundlag for at fastslå nyhedsskadelig anvendelse af opfindelsen.

Vedr. eventuel foregribelse af opfindelsen ved offentliggørelsesskrifterne DE 4.011.955 og G 87 13 331.8.

Låsens forhold til offentliggørelsesskrift DE 4.011.955 er oprindeligt behandlet og vurderet af Mikael Hertig, ligesom patentdirektoratet indgående har gjort dette i forbindelse med prøvningen af brugsmodellen.

Den centrale passus fra dette skrift, som påberåbes af klageren, findes i spalte 4, linie 25-35, er sålydende:

Insbesondere wenn Einfachriegel als Verschlusselement verwendet sind, kann es darauf ankommen, dass die Vorrichtung in bestimmter Weise eingesteckt werden muss. Dies kann, wie in Fig. 4 dargestellt, z.B. durch eine nichtsymmetrische Anordnung der Verschliessanordnung am Träger vergesehene Nocken sichergestellt werden, die beim Einsetzen an Abschnitten des Chassis oder von mit diesen verbundener Teile zur Anlage kommen (nicht im einzelnen dargestellt).

Den korrekte oversættelse heraf er:

Specielt når der anvendes enkeltrigel som låseanordning, kan det forekomme, at frembringelsen skal stikkes ind på en bestemt måde. Dette kan, som illustreret i figur 4, f.eks. sikres ved, at en ikke-symmetrisk placering af låsepalen på pladen og en derpå anbragt nokke (knast o.a.), der ved isætning i disketterdrevschassiets udskæring eller dermed forbundne dele holder bærestykket tot (ikke beskrevet detaljeret).

Figur 4 viser en udførelse af en diskettelås, der ikke på noget tidspunkt her været tilpasset 3 ½" disketterdrev, men udelukkende 5 ¼" drev.

Den ikke-symmetriske placering har her til formål at sikre, at enkeltpallåsen til 5 ¼" disketterdrev **kun** ved hjælp af tilføjelsen af nokken kan holdes på plads vandret i spalten.

På den baggrund er klagerens påstand om, at den ikke-symmetriske placering også må gælde udførelsen i figur 1, ganske ubegrundet.

For det første er udskæringen omkring læsehovedernes vandringsbane, således som de typisk gælder 3 ½" diskette-drev, overhovedet ikke nævnt.

For det andet er problemerne med den sikre imontering af låse, som udformet efter figur 4, et typisk problem for 5 ¼" disketterdrev, hvor afstanden fra stop til nærmeste bagkant omkring centerpressetallerkenen er meget kort. 3 ½" drev har ingen centerpressetallerken og afstanden fra stop til udskæringen er stor. Derfor er der på 3 ½" låse ingen som helst problemer med imontering, modsat som anført for 5 ¼" diskettelåse.

Problemet er kort sagt for 5 ¼" diskettelåse, at man må balancere to fixpunkter. Det ene udgøres af låsepalen, det andet af nokken (Nocken), eller også af en låsetype med to rigler (Zweifachriegel), hvoraf mindst én ifølge sagens

natur vil være sideværts forskudt i forhold til midteraksen. Herved holdes låsen på plads. Ellers falder låsen ud af diskettedrevet, hvorved låsens nytteværdi væsentlig nedsættes (elimineres).

Der henvises her til skriftet G 87 13 331.8, der løser det samme problem med to låsepaler, hvorefter fastgøring til diskettedrevet sker, så låsen sidder fastspændt i diskettedrevet. Forsøg vil kunne påvise, at dette ikke vil kunne lade sig gøre med en midtercentreret låsepæl uden nok (Nocken).

En tilsvarende løsning er teknisk overflødig, for så vidt angår 3 ½" diskettedrev, hvor udskæringen omkring læsehovedernes vandringsbane udgår fra diskettedrevets bund, set fra frontsiden, og hvor læsehovederne bevæger sig hen imod et punkt efter diskettedrevets midte, set fra kabinetsiden. Palen placeres her på et punkt, der er dybere inde end midten, set fra fronten. Pladens udformning opnår derved en sådan bredde og dybde, at den selv kan holdes inde i diskettedrevet uden yderligere fix-punkter, blot palen holder tot omkring bagsiden af udskæringen omkring diskettehovedernes vandringsbane.

Den asymmetriske udformning i G 87 13 331.8 er alene tænkt som en specifik løsning på et specifikt problem, der vedrører en udførelse svarende til figur 4. En udførelse som vist i figur 4 vil næppe kunne tilpasses et 3 ½" diskettedrev.

Det er derfor åbenbart grundløst at antage, at en fagmand skulle kunne slutte tilbage med en analogi fra det anførte skrifts figur 4 til, figur 1 i brugsmodellskriftet. Det specifikke problem, som opstår i forbindelse med udformningen af låse til 5 ¼" drev, optræder netop ikke for 3 ½" diskettedrev.

Den nævnte antagelse om, at det specialproblem, der i en sætning indledes med "Isbesondere", der her må oversættes til "specielt" eller "særligt", udelukker aldeles, at der er tænkt på løsning af andre problemer end dem, der præsenteres i sætningen, så allerede en sproglig vurdering udelukker anvendelse af analogislutninger.

Der er derfor ingen som helst støtte for den anførte antagelse, at den sideværts forskydning af låsepælen i en 3 ½" diskettedrevslås med det formål at undgå kollision med læsehovederne skulle være foregrebet – hverken i G 87 13 331.8 eller DE 4.011.955.

Vedr. klagers påstand om at underkravene ikke skulle være selvstændigt beskyttelsesværdige.

Det gøres gældende, at Patentankenævnet må afvise at tage stilling til denne generelt udformede påstand.

Det skal i denne forbindelse fremhæves, dels at kravene er beskyttelsesværdige, dels at i hvert fald et af disse kunne være anmeldt som selvstændigt krav.

Indklagede forbeholder sig ret til at afgive yderligere svarskrift, såfremt der fra klager fremsættes skriftlige bemærkninger i denne forbindelse.

Indklagede forbeholder sig ligeledes ret til at afgive yderligere svarskrift, såfremt Patentankenævnet ikke afviser, men agter at tage stilling til dette spørgsmål.

Under henvisning hertil anmodes Patentankenævnet om forud for eventuel afgørelse af dette spørgsmål at underrette undertegnede, således at der fastsættes en frist for afgivelse af svar herom.

Østre Landsrets kendelse i en kæresag, der har omhandlet brugsmodellen i nærværende sag.

Til Patentankenævnets orientering skal det oplyses, at fogedretten i Roskilde ved sin kendelse af 14. november 1994 har nedlagt forbud mod en producents krænkelse af den i nærværende sag omhandlede brugsmodel. Under fogedrettens behandling af sagen afgav civilingeniør Jørgen Siiger fra Patentbureauet Chas. Hude vidneforklaring.

Fogedrettens kendelse blev kæret til Østre Landsret, som ved kendelse af 8. juni 1995, stadfæstede fogedrettens afgørelse.

Østre Landsret har i forbindelse med kæresagens behandling blandt andet taget stilling til kærendes påstande om, at fogedforbudet burde ophæves under henvisning til

- at direktoratets sagsbehandling har været behæftet med sådanne mangler på grund af inhabilitet, at denne i.h.t. Forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5 må medføre afgørelsens ugyldighed.
- at nyhedskravet til opfindelsen i henhold til brugsmodellovens § 3 ikke er opfyldt, samt
- at tysk offentliggørelsesskrift nr. 4.011.955 og tysk gebrauchsmuster nr. G 87 13 331.8 er foregribende.

Som det fremgår af vedlagte kopi af Østre Landsrets kendelse af 8. juni 1995 (bilag B), har Landsretten ikke fundet anledning til at ophæve fogedforbudet som følge heraf.

Klageren har i skrivelse af 20. Oktober 1995 skrevet følgende til Patentankenævnet:

"Hermed anmoder jeg om, at ovennævnte ankesag må blive stillet i bero indtil Direktoratet har taget stilling til den yderligere anmodning om udslettelse, indsendt af Paul Henrik Jakobsen og Bent Eriksen den 4. februar 1995 såle-

des, at sagen kan være fuldstændigt belyst, inden Ankenævnet træffer afgørelse i sagen.

I denne yderligere anmodning om udslettelse er der bl.a. henvist til nogle erklæringer om åbenlys anvendelse, hvoraf jeg vedlægger en kopi."

Ankenævnet udtalte i skrivelse af 6. November 1995, at man ikke fandt anledning til at sætte ankesagen i bero på det foreliggende grundlag.

I anledning af klagen har Patentdirektoratet den 29. Marts 1996 afgivet følgende erklæring:

"Inhabilitet

I forbindelse med behandlingen af klagers begæring om udslettelse har direktoratet taget stilling til begæringen på baggrund af det modholdsmateriale, der var indeholdt i begæringen.

Begæringen blev sendt til brugsmodeledehaveren til udtalelse. Efter skriftvekslingen blev parterne, ved skrivelse af 16. september 1994, orienteret om direktoratets vurdering. Herefter blev udslettelsessagen taget op til afgørelse (realitetsbehandling). I realitetsbehandlingen deltager alene brugsmodeledehaveren og direktoratet, jvf. herved brugsmodelebekendtgørelsens § 59, stk. 1 og 2.

Indtil det tidspunkt, hvor en begæring om udslettelse af en brugsmodelede registrering tages op til realitetsbehandling, skal begge parter have mulighed for, at udøve deres partsrettigheder, således som foreskrevet i brugsmodelede lovens § 35 og bekendtgørelsens § 57, samt i de øvrige regler for offentlig forvaltning. Dette indebærer bl.a. at direktoratet skal notere oplysninger af faktisk karakter, som har betydning for sagens afgørelse, hvis disse oplysninger ikke modtages skriftligt. Endvidere foretager direktoratet en objektiv vurdering af, hvornår sagen er tilstrækkelig oplyst til, at realitetsbehandlingen af sagen kan påbegyndes.

I den konkrete sag kan det ikke antages, at direktoratet har frataget parterne muligheden for, at udøve deres respektive partsrettigheder, herunder undladt notering af oplysninger af faktisk karakter eller undladt en objektiv vurdering af sagens stade forinden påbegyndelse af realitetsbehandlingen.

Som omtalt ovenfor er realitetsbehandlingen kendetegnet derved, at kun brugsmodeledehaveren og direktoratet deltager heri. I denne fase er det således ofte både nødvendigt og naturligt, at der finder drøftelser sted mellem direktorat og brugsmodeledehaver i de situationer, hvor en begrænsning af brugsmodelede registreringen er på tale.

Prøvningssagen, der fandt sted sideløbende med udslettelsessagen, inddrog i fornødent omfang også det materiale, der fremkom under udslettelsessagen. Dette følger direkte af brugsmodelede lovens § 34, stk. 3, der pålægger direktoratet en selvstændig undersøgelsespligt i prøvningssagens gennemførelse, nødvendige kontakter mellem brugsmodelede indehaver og direktorat har således ingen relevans i nærværende klagesag.

Det må på denne baggrund konkluderes, at direktoratet, under behandlingen af klagers begæring om udslettelse, har varetaget sine forpligtelser i overensstemmelse med de gældende bestemmelser i brugsmodelede loven og bekendtgørelsen, samt de krav om objektivitet og ligebehandling, der i øvrigt følger af reglerne for offentlig forvaltning.

Som anført af klager har PD ErhvervsService udarbejdet en vurdering af Brugsmodelede registreringen i forhold til tysk gebrauchsmuster nr. G 87 13 331.8. Vurderingen er vedlagt klagen som bilag, hvortil henvises.

PD ErhvervsService tilbyder serviceydelser i overensstemmelse med brugsmodelede lovens § 45. Det er således forudsat i brugsmodelede loven, at direktoratet kan påtage sig at løse forskellige opgaver mod betaling.

I vurderingen fra PD ErhvervsService er der afslutningsvist anført følgende:

"Vi (PD ErhvervsService) gør i øvrigt opmærksom på at ved en eventuel anmodning om udslettelse af en registrering, så vil indehaverens svar indgå i vurderingen."

Bemærkningen i parentes er her indsat af direktoratet.

Det er således klart for såvel modtager af vurderingen som den sagsbehandler, der har udarbejdet vurderingen, at der alene er tale om en uforbindende vurdering, der udelukkende er foretaget på det grundlag som modtageren af vurderingen har tilvejebragt. Vurderingen er med andre ord foretaget indenfor den ramme, som er afstukket ved den aftale, der er indgået mellem modtageren og direktoratet. Vurderingen har derfor ingen præjudicerende virkning på en evt. senere udslettelsessag, jvf. ovenfor citerede passus.

Det må endvidere lægges til grund, at den blotte omstændighed at en sagsbehandler i forbindelse med sit virke på et givent tidspunkt har beskæftiget sig med, eller udtalt sig om, en sag, hvorom vedkommende efterfølgende skal træffe afgørelse, ikke kan medføre inhabilitet.

For at inhabilitet skal kunne statueres i denne sammenhæng må det kræves, at der, på baggrund af vurderingen, er opstået et særligt modsætningsforhold, eller særlig nær tilknytning, til en af parterne i udslettelsessagen.

Et sådant særligt forhold til en af parterne i udslettelsessagen, kan ikke antages at foreligge.

Det må på denne baggrund konkluderes, at den forudgående udarbejdelse af en vurdering, i regi af PD ErhvervsService, ikke giver grundlag for at statuere inhabilitet hos den ansvarlige sagsbehandler.

Samlet må direktoratet herefter afvise, at afgørelsen af 8. november 1994 kendes ugyldig som følge af inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5.”

Michael Dorn

Finn Grønbæk

P. Terndrup Pedersen

Ansgar Sørensen

År 1999, den 17. marts afsagde Patentankenævnet
(Hans Chr. Thomsen, Michael Dorn, Torben Laubst, P. Terndrup Pedersen,
Ansgar Sørensen)
følgende

KENDELSE

i sagen j.nr. B 5/96:

Klage fra Hans Jørgen Rasmussen,
Åbyhøj
v/Patrade A/S,
Århus

over

Patentdirektoratets afgørelse af 24. oktober 1996 vedrørende brugsmode-
registrering nr. 95 00441 for
Perstorp AB,
Sverige,
v/Hofman-Bang & Boutard,
Lehmann & Ree A/S.

Patentankenævnet har behandlet sagen på sit møde den 15. februar 1999.

For klageren mødte patentkonsulent Leif Nielsen og patentkonsulent Steen Andersen.

For indklagede mødte patentkonsulent Henning Knak Poulsen.

Parterne procederede sagen i det væsentlige under henvisning til de til Patentdirektoratet og ankenævnet afgivne skriftlige indlæg, som nærmere blev uddybet.

Ankenævnets afgørelse i sagen:

Ankenævnet kan tiltræde Patentdirektoratets udslettelse af dansk brugsmode 9500441 U3 ud fra det for direktoratet på det pågældende tidspunkt foreliggende.

Efter en samlet vurdering af det for ankenævnet fremkomne findes en eventuel brugsmode derfor udelukkende at kunne meddeles på grundlag af det af ansøgeren i skrivelsen af 6. august 1997 anførte mere subsidiære brugsmodelkrav, hvor beskyttelse bliver rettet mod affaldsbeholdere med håndtag. Med denne ændring af Patentdirektoratets afgørelse tilbagesendes sagen til direktoratet til fortsat realitetsbehandling.

Herefter

bestemmes:

Den påklagede afgørelse ændres, således at sagen tilbagesendes til Patentdirektoratet til fortsat realitetsbehandling på grundlag af ansøgerens mere subsidiære krav sæt i skrivelsen af 7. august 1997.

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:

Den 22. december 1995 meddeltes brugsmode registrering under nr. DK 95 00441 på et håndtag til beholder. Brugsmodelkravene lød som følger:

"... Håndtag (10) til en beholder (1), der er beregnet til at blive transporteret i en omkring en aksel vippet i position på hjul (2), som er monteret på akslen, fortrinsvis en affaldsbeholder, hvilken beholder er af en type, der omfatter en nederste bund og siddevægge (4), forvæg og bagvæg, som strækker sig opad fra bunden, og hvilken beholder fortrinsvis er forsynet med et låg (3), der er monteret på et øvre kantområde (5) for en af sidevæggene, forvæggen eller bagvæggen, og hvor to håndtag er anbragt på modstående områder af beholderen, alternativt modstående områder af låget, k e n d e t e g n e t ved, at hvert håndtag er forsynet med et greb (15), der strækker sig fra en position ved bagvæggen stort set parallelt med sin sidevæg i hovedsageligt hele dennes udstrækning i en kurve opefter til et niveau (N) oven over beholderen og fremefter til en position foran bagvæggen og forbi et midterste plan gennem beholderen, hvilket plan i alt væsentligt er parallelt med bagvæggen.

2. Håndtag ifølge krav 1, k e n d e t e g n e t ved, at håndtaget (10) er forsynet med et fastgørelsesorgan (11), og at grebet (15) forløber fra en første ende (14) af fastgørelsesorganet fremefter mod en anden ende (16) af fastgørelsesorganet, fortrinsvis helt frem til den anden ende af fastgørelsesorganet.

3. Håndtag ifølge krav 2, k e n d e t e g n e t ved, at håndtaget (10) strækker sig i et plan parallelt med en kørselsretning (A) for beholderen (1), at håndtagets fastgørelsesorgan (11) er fastgjort til et kantområde (5), at grebet (15) strækker sig helt frem til en anden ende (16) af fastgørelsesorganet, og at grebet danner en vinkel α på mellem 80° og 100° , fortrinsvis ca. 90° , med en langsgående akse for fastgørelsesorganets første ende og en vinkel β på mellem 60° og 80° , fortrinsvis ca. 70° , ved fastgørelsesorganets anden ende.

4. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, kendes ved, at grebet (15) forløber i en kurve, der stort set har form som en parabel.
5. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, kendes ved, at håndtaget er forsynet med justeringsanordninger.
6. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, kendes ved, at grebet (15) har et stort set cirkulært tværsnit med en diameter på mellem 30 og 50 mm., fortrinsvis 40 mm.
7. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, kendes ved, at grebet (15) er sprøjtetøbt og fremstillet af opskummet plast.
8. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, kendes ved, at fastgørelsesorganet (11) har en ydre flade, der er beregnet til at ligge an mod beholderens kantområde eller sidevæg, og som har form som en ydre flade på kantområdet eller sidevæggen for beholderen.
9. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, kendes ved, at omfatte et mellemstykke (20), der er beregnet til at blive monteret mellem beholderen (1) og håndtagets fastgørelsesorgan (11), at en første side (21) af mellemstykket har form som en ydre flade på et kantområde eller sidevæg for beholderen, og at en modstående anden side af mellemstykket har form som en ydre flade på håndtagets fastgørelsesorgan.
10. Håndtag ifølge et hvilket som helst af kravene 1 eller 4-7, kendes ved, at håndtaget er forsynet med fastgørelsesmidler til fastgørelse på dele af beholderens (1) låg (3), og at grebet (15) forløber fra en første ende (23) af håndtaget fremefter til en anden ende (26) af håndtaget, fortrinsvis mellem et forlængelsesorgan (24) og en fastgørelsesplade (27)...."

I skrivelse af 5. februar 1996 begærede Perstorp AB, Sverige, v/Hofmann-Bang & Boutard, Lehmann & Ree A/S prøvning af brugsmodellen i medfør af brugsmodellovens § 34, stk. 3.

Efter endt skriftveksling meddelte Patentdirektoratet i skrivelse af 28. juni 1996 indehaveren, at brugsmodellen ikke kunne opretholdes. Begrundelsen lød som følger:

"... 2. Deres opfindelse angår håndtag til en beholder, der er beregnet til at blive transporteret i en omkring en aksel vipet position på hjul, som er monteret på akslen, idet to håndtag er monteret på modstående områder af beholderen, og hvor håndtaget er forsynet med et greb, der strækker sig fra en position ved bagvæggen, stort set parallelt med sin sidevæg i hovedsageligt hele dennes udstrækning, i en kurve opefter til et niveau oven over beholderen og fremefter til et position foran bagvæggen og forbi et midterste plan gennem beholderen, hvilket plan i alt væsentligt er parallelt med bagvæggen.

Sådanne håndtag er efter vor opfattelse foregrebet af US patentskrift nr. 3 177 001, som viser en transportvogn, hvor håndtagenes udformning præcist svarer til det, der er angivet i krav 1.

Vi er opmærksomme på at den transportvogn, der er vist i ovennævnte US-patentskrift er beregnet til et andet formål, end det der er angivet i krav 1, og at den bærende del derfor har en lidt anden konstruktion. Dette har imidlertid ingen betydning for håndtagets udformning og funktion, og vi mener derfor, at anvendelsen af den håndtagskonstruktion, der er kendt fra US patentskrift nr. 3 177 001, i forbindelse med f.eks. transport af beholdere er en så nærliggende foranstaltning, at den ikke udgør den nødvendige adskillelse fra det kendte.

I beskrivelsen og i de øvrige krav er angivet en række foranstaltninger, der efter vores opfattelse kun udgør en rent fagmæssig tilpasning af den kendte teknik til et bestemt formål, og som derfor heller ikke udgør den nødvendige adskillelse fra det kendte.

3. Vi kan yderligere anføre følgende:

Til brug for prøvningen har anmoderen medsendt tre bilag (Bilag A-C).

Vi mener ikke, at bilagene dokumenterer anmoderens egen åbenlyse brug af en for nærværende brugsmodel modholdsdygtig teknik forinden brugsmodellens løbedag.

Vi har fundet, at der af brevet fra Arbejdstilsynet (Bilag B) og uddraget af EF-Tidende (Bilag C) ikke kan udledes teknik, der kan anvendes som modhold til nærværende brugsmodel.

Den teknik, der kan udledes af erklæringen sammenholdt med billederne i Bilag A, billedet vedlagt Bilag B samt udbudsmaterialet sammenholdt med principskitsen i Bilag C kan teknisk set udgøre modhold. Imidlertid finder vi ud fra en samlet vurdering, at disse bilag ikke på tilstrækkelig vis dokumenterer åbenlys brug.

4. De har ret til at indsende kommentarer, som så vil indgå i den videre behandling af sagen.

Hvis vi hverken modtager kommentarer eller nye bilag senest den 28. august 1996 anses registreringen for ophævet."

Indehaveren er i skrivelse af 27. august 1996 fremkommet med følgende bemærkninger til direktoratets ovennævnte afgørelse:

"Vi henviser til Direktoratets behandlingskrivelse af 28. juni 1996.

Direktoratet har ved prøvningen fremdraget US patentskrift nr. 3.177.001. Ifølge Direktoratets opfattelse, har frembringeren ikke en tydelig adskillelse fra det, som er kendt fra dette skrift.

Vi er uenige i denne vurdering og skal i det efterfølgende begrunde den vurdering nærmere.

Indledningsvis bemærkes det, at US skriftet vedrører en kærre eller en transportvogn, hvorpå man kan placere en genstand, der skal transporteres, for eksempel en udenbords motor. I US skriftet er der vist, at kærren/transportvognen er forsynet med håndtag ved hver ende. Vi vil bemærke, at det er håndtagsdelene 14,15, som vi i det efterfølgende vil se på, og at vi ikke vil se på håndtagene 18, 19.

Den nye frembringelse angår et håndtag til en med hjul forsynet beholder. Efter vor opfattelse er der tydelig forskel på en beholder og en kærre. Når der endvidere henses til det forhold, at nærværende frembringelse har til hensigt at undgå ulempen ved anvendelse af en selvstændig kærre til at transportere en beholder, synes det amerikanske skrift at være af lille relevans. Dette skrift viser således den traditionelle løsning, hvor der anvendes en selvstændig kærre, hvorpå man placerer den genstand, der skal transporteres.

Når der er tale om affaldsbeholdere, vil anvendelse af en kærre mere end fordoble vægten med transport af beholderen. Det er endvidere ønskeligt at undgå en speciel beholderkærre, idet man skal foretage unødvendige løft for at placere kærren på en skraldebil, når der er stor afstand mellem husene.

Idet US skriftet beskriver håndtag til en kærre og ikke håndtag til en beholder, og idet beholderens håndtag er bestemt/defineret i forhold til beholderen, synes US skriftets håndtag ikke at kunne foregribe registrerbarheden. Det synes at være en rimelig betragtning, at "tydeligheds"-begrebet i Brugsmodelloven indebærer, at nyheden vurderes ud fra en tilsvarende frembringelse (en beholder) og ikke findes inden for et andet område (en kærre), således at der skal foretages analogibetragtninger og foretages tolkning af, hvilke elementer inden for dette område, der skal sammenlignes med elementer inden for det aktuelle tekniske område for frembringelsen.

Idet US skriftet ikke viser en egentlig beholder, kan US patentskriftet heller ikke vise et håndtag med udformning, som er defineret ud fra beholderens form. Hvis man skulle drage en analogi og sige, at der var en lighed mellem håndtagene 14, 15 i US skriftet og de nye håndtag, da ville påhængsmotoren være den genstand, som svarer til beholderen. En definition af håndtagenes form ud fra påhængsmotoren er ikke givet i patentskriftet men kan delvis udledes af skriftets figurer. Hvis man tager udgangspunkt i figurerne, vil håndtagene ikke have samme placering og form som angivet i brugsmodelkravet.

Kravet definerer, at håndtagets greb skal forløbe fra en position ved beholderens bagvæg.

Bagvæggen af en beholder vil kunne sammenlignes med enten bagsiden af påhængsmotorens stamme eller bagsiden af motorkassen. Af fig. 2 fremgår det tydeligt, at håndtagsdelene 14, 15's bageste del 16 henholdsvis 17 befinder sig i en væsentlig afstand fra bagsiden af stammen eller bagsiden af motorkassen. Der er således en tydelig forskel på US-skriftets håndtag og kravets definition af dette særpræg.

Kravet definerer, at håndtagene skal forløbe stort set parallelt med beholderens sidevæg.

Det er vanskeligt at sige entydigt, hvorvidt sidevæggen udgøres af motorkassens sidevæg eller stammens sidevæg. Imidlertid kan man sige, at de viste håndtag vil forløbe parallelt med en sidevæg, uanset hvilke af disse sidevægge i US skriftet, det drejer sig om.

Kravet definerer endvidere, at håndtaget skal forløbe i stort set hele sidevæggenes udstrækning.

Det vil være uberettiget at sige, at håndtaget strækker sig i hele udstrækningen af sidevæggen. Af figuren fremgår det tydeligt, at håndtagsdelene 14, 15 knap nok når til den bageste del af selve motorkassen, og derfor kan håndtagsdelene langt mindre siges at strække sig over hele udstrækningen af motorkassens sidevæg. Det fremgår endvidere, at håndtagsdelene 14, 15 kun når til den bageste del af stammen. Håndtaget kan således heller ikke siges at strække sig over stort set hele udstrækningen af stammens sidevæg. Der optræder således også en tydelig forskel på dette punkt.

I kravet anføres det endvidere, at håndtaget skal forløbe til et niveau ovenover beholderen.

Af figuren fremgår det, at håndtagsdelene 14, 15 forløber til et niveau i et plan, der stort set er sammenfaldende med eller befinder sig lidt under oversiden af motorkassen. Med andre ord viser US skriftet således ikke et håndtag, der forløber til et niveau ovenover en beholder/påhængsmotor. Der er således også en markant forskel på dette punkt.

I kravet er det endvidere anført, at håndtaget skal forløbe fremefter til en position, der befinder sig forbi et midterste plan gennem beholderen.

I US skriftet vil et midterste plan enten være et midterplan gennem motorkassen eller stammen. Det fremgår tydeligt af fig. 2, at den forreste del af håndtagsdelene 14, 15 befinder sig bag et midterplan, uanset om det er midterplanet for motorkassen eller stammen. Dette er væsentligt forskelligt fra en position forbi et midterste plan gennem motorkassen/stammen. Dette betyder, at det viste håndtag heller ikke på dette punkt kan siges at have en lighed med det håndtag, som er defineret i brugsmodelkravet.

Da det håndtag, som er defineret i det indleverede brugsmodelkrav på flere punkter adskiller sig fra den viden, som kan udledes af US skriftet, optræder der efter vor opfattelse den tydelige adskillelse, som fordres i Brugsmodellovens § 3.

Når der endvidere henses til, at håndtaget, således som defineret i brugsmodelkravet, er en særlig ergonomisk placering af et håndtag set i relation til den belastning/affaldsbeholder, der skal transporteres, så synes der at være endnu tydeligere forskel til den viden, som kan udledes af US skriftet. En beholder vil fyldes fra bunden og derved vil tyngdepunktet befinde sig langt nede i beholderen eller ved en fyldt tilstand tilnærmelsesvis midt i beholderen. Til forskel herfra vil tyngdepunktet i den belastning, som befinder sig på kærren i US skriftet befinde sig meget højt og vil tilnærmelsesvis befinde sig inden for motorkassen. Det vil sige i en position, der befinder sig i umiddelbar nærhed af håndtagsdelene 14, 15. Dette betyder en kraftig belastning på den person, som skal transportere påhængsmotoren i kærren.

Endvidere fremgår det fra US skriftet, at man ikke vil transportere beholderen i en almindelig vippestilling, hvor al-

buen er i en stort set ret vinkel. Det fremgår således at kolonne 1, linie 32-34, at kærren vil blive brugt som en trillebør. Det vil med andre ord sige, at kærren er indrettet for transport, hvor brugeren har strakte albuer. En sådan kørestilling vil medføre belastning af brugeren.

I denne sag er det væsentligt at bemærke, at der er forskellige anvendelsesformål. De forskellige anvendelsesformål og dermed de forskellige vægtfordelingssituationer spiller en stor rolle for ergonomi og fysisk belastning. På baggrund af de forskelligheder i anvendelsen og dermed håndtagenes placering i forhold til den genstand, der transporteres, vil der efter vor opfattelse være tilstrækkelig tydelig adskillelse, således som det fordres i Brugsmodellovens § 3.

Vi skal anmode Direktoratet om at revurdere registrerbarheden på baggrund af ovenstående oplysninger.

Såfremt Direktoratet, efter at have taget stilling til argumenterne ovenfor, stadig er af den opfattelse, at den tydelige adskillelse ikke opnås, anmoder vi om at måtte blive ringet op for at drøfte sagen, inden der træffes endelig afgørelse."

Direktoratet meddelte i skrivelse af 24. oktober 1996, at brugsmodelregistreringen vil blive udslettet med følgende begrundelse:

"1. Vi har tidligere meddelt Dem, at vi af nærmere angivne grunde ikke kunne opretholde registreringen af Deres frembringelse. Vi mener stadig, at disse grunde er til hinder for at registreringens opretholdelse, og den vil derfor blive udslettet under henvisning til brugsmodellovens § 14, stk. 2.

2. I Deres indlæg anfører De, at det håndtag, der er vist i brugsmodellen, er bestemt/defineret i forhold til en beholder, og at det fremdragne US patentskrift nr. 3 177 001, som viser håndtaget til en kærre, derfor ikke kan foregribe registrerbarheden.

Efter vores opfattelse er transportstillingen for kærren, henholdsvis beholderen, stort set den samme, og udformningen af det håndtag, der er vist i US-patentskriftet, har ligeledes stor lighed med formen på det håndtag, der er vist i Deres brugsmodel.

Da formålet med den udformning af håndtaget, De foreslår, angiveligt er at opnå et minimum af skadelige fysiske påvirkninger på den person, der håndterer og transporterer den beskrevne beholder, vil dette formål efter vores opfattelse i lige så høj grad kunne opfyldes med det håndtag, der er vist i US-patentskriftet.

3. Vi må derfor fastholde, at frembringelsen ikke udviser den tydelige adskillelse i forhold til det kendte, der er en betingelse for registreringen"

Denne afgørelse har indehaveren i skrivelse af 20. december 1996 indbragt for Patentankenævnet. Som foreløbig påstande og begrundelse har indehaveren udtalt:

"... Vor påstand er dels, at den vurdering af manglende tydelig adskillelse af frembringelsen, som Patentdirektoratet kommer frem til, er ikke korrekt. Vor påstand er desuden, at Patentdirektoratets afgørelse ikke stemmer overens med den praksis, der efterhånden er fastlagt fra Patentdirektoratets side ved vurdering af tydelig adskillelse for frembringelser i brugsmodelansøgninger og -registreringer.

I henhold til Bekendtgørelse om Patentankenævnet (af 22. juni 1993), § 7, stk. 4 anmoder vi om at indgive yderligere indlæg blandt andet indeholdende ikke tidligere fremførte beviseligheder i form af dokumentationsmateriale for Patentdirektoratets praksis ved vurdering af adskillelse af frembringelser i brugsmodelansøgninger og - registreringer...."

I skrivelse af 6. august 1997 har indehaveren opretholdt sin primære påstand, at brugsmodellen opretholdes med de oprindelige krav. Som sin subsidære påstand har indehaveren påstået brugsmodellen opretholdt, men med de subsidære krav, der lyder:

"... 1. Håndtag (10) til en beholder (1), der er beregnet til at blive transporteret i en omkring en aksel vippet position på hjul (2), som er monteret på akslen, fortrinsvis en affaldsbeholder, hvilken beholder er af en type, der omfatter en nederste bund og sidevægge (4), forvæg og bagvæg, som strækker sig opad fra bunden, og hvilken beholder fortrinsvis er forsynet med et låg (3), der er monteret på et øvre kantområde (5) for en af sidevæggene, forvæggen eller bagvæggen, og hvor to håndtag er anbragt på modstående områder af beholderen, alternativt modstående områder af låget, og hvert er forsynet med et greb (15), der strækker sig fra en position ved bagvæggen stort set parallelt med sin sidevæg i hovedsageligt hele dennes udstrækning i en kurve opefter til et niveau (N) oven over beholderen og fremefter til en position foran bagvæggen og forbi et midterste plan gennem beholderen, hvilket plan i alt væsentligt er parallelt med bagvæggen, k e n d e t ved, at håndtaget (10) er forsynet med et fastgørelsesorgan (11), og at grebet (15) forløber fra en første ende (14) af fastgørelsesorganet fremefter mod en anden ende (16) af fastgørelsesorganet, og at fastgørelsesorganet (11) har en ydre flade, der er beregnet til at ligge an mod beholderens kantområde eller sidevæg, og som har form som en ydre flade på kantområdet eller sidevæggen for beholderen.

2. Håndtag ifølge krav 1, k e n d e t ved, grebet (15) forløber helt frem til den anden ende (16) af fastgørelsesorganet (11).

3. Håndtag ifølge krav 1 eller krav 2, k e n d e t ved, at håndtaget (10) strækker sig i et plan parallelt med en kørselsretning (A) for beholderen (1), at håndtagets fastgørelsesorgan (11) er fastgjort til et kantområde (5), at grebet (15) strækker sig helt frem til en anden ende (16) af fastgørelsesorganet, og at grebet danner en vinkel a på mellem

80° og 100°, fortrinsvis ca. 90°, med en langsgående akse for fastgørelsesorganet ved fastgørelsesorganets første ende og en vinkel α på mellem 60° og 80°, fortrinsvis ca. 70°, ved fastgørelsesorganets anden ende.

4. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, k e n d e t e g n e t ved, at grebet (15) forløber i en kurve, der stort set har form som en parabel.
5. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, k e n d e t e g n e t ved, at håndtaget er forsynet med justeringsanordninger.
6. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, k e n d e t e g n e t ved, at grebet (15) har et stort set cirkulært tværsnit med en diameter på mellem 30 og 50mm., fortrinsvis 40mm.
7. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, k e n d e t e g n e t ved, at grebet (15) er sprøjtetstøbt og fremstillet af opskummet plast.
8. Håndtag ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, k e n d e t e g n e t ved at omfatte et mellemstykke (20), der er beregnet til at blive monteret mellem beholderen (1) og håndtagets fastgørelsesorgan (11), at en første side (21) af mellemstykket har form som en ydre flade på et kantområde eller en sidevæg for beholderen, og at en modstående anden side af mellemstykket har form som en ydre flade på håndtagets fastgørelsesorgan.
9. Håndtag ifølge et hvilket som helst af kravene 4-7, k e n d e t e g n e t ved, at håndtaget er forsynet med fastgørelsesmidler til fastgørelse på dele af beholderens (1) låg (3), og at grebet (15) forløber fra en første ende (23) af håndtaget fremefter til en anden ende (26) af håndtaget, fortrinsvis mellem et forlængelsesorgan (24) og en fastgørelsesplade (27)".

Som sin mere subsidiære påstand har indehaveren påstået brugsmodellen opretholdt, men med mere subsidiære krav, der lyder:

1. Affaldsbeholder (1) der er beregnet til at blive transporteret i en omkring en aksel vippet position på hjul (2), som er monteret på akslen, hvilken affaldsbeholder er af en type, der omfatter en nederste bund og sidevægge (4), forvæg og bagvæg, som strækker sig opad fra bunden, og hvilken affaldsbeholder fortrinsvis er forsynet med et låg (3), der er monteret på et øvre kantområde (5) for en af sidevæggene, forvæggen eller bagvæggen, k e n d e t e g n e t ved, at håndtaget er anbragt på modstående områder af affaldsbeholderen, alternativt modstående områder af låget, at hvert håndtag er forsynet med et greb (15), der strækker sig fra en position ved bagvæggen stort set parallelt med sin sidevæg i hovedsageligt hele dennes udstrækning i en kurve opefter til et niveau (N) oven over affaldsbeholderen og fremefter til en position foran bagvæggen og forbi et midterste plan gennem affaldsbeholderen, hvilket plan i alt væsentligt er parallelt med bagvæggen.
2. Affaldsbeholder ifølge krav 1, k e n d e t e g n e t ved, at håndtaget (10) er forsynet med et fastgørelsesorgan (11), og at grebet (15) forløber fra en første ende (14) af fastgørelsesorganet fremefter mod en anden ende (16) af fastgørelsesorganet, fortrinsvis helt frem til den anden ende af fastgørelsesorganet.
3. Affaldsbeholder ifølge krav 1 eller krav 2, k e n d e t e g n e t ved, at håndtaget (10) strækker sig i et plan parallelt med en kørselsretning (A) for beholderen (1), at håndtagets fastgørelsesorgan (11) er fastgjort til et kantområde (5), at grebet (15) strækker sig helt frem til en anden ende (16) af fastgørelsesorganet, og at grebet danner en vinkel α på mellem 80° og 100°, fortrinsvis ca. 90°, med en langsgående akse for fastgørelsesorganet ved fastgørelsesorganets første ende og en vinkel β på mellem 60° og 80°, fortrinsvis ca. 70°, ved fastgørelsesorganets anden ende.
4. Affaldsbeholder ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, k e n d e t e g n e t ved, at grebet (15) forløber i en kurve, der stort set har form som en parabel.
5. Affaldsbeholder ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, k e n d e t e g n e t ved, at håndtaget er forsynet med justeringsordninger.
6. Affaldsbeholder ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, k e n d e t e g n e t ved, at grebet (15) har et stort set cirkulært tværsnit med en diameter på mellem 30 og 50mm., fortrinsvis 40mm.
7. Affaldsbeholder ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, k e n d e t e g n e t ved, at grebet (15) er sprøjtetstøbt og fremstillet af opskummet plast.
8. Affaldsbeholder ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, k e n d e t e g n e t ved, at fastgørelsesorganet har en ydre flade, der er beregnet til at ligge an

mod beholderens kantområde eller sidevæg, og som har form som en ydre flade på kantområdet eller siddevæggen for beholderen.

9. Affaldsbeholder ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, **k e n d e t e g- n e t** ved, at omfatte et mellemstykke (20), der er beregnet til at blive monteret mellem affaldsbeholderen (1) og håndtagets fastgørelsesorgan (11), at en første side (21) af mellemstykket har form som en ydre flade på et kantområde eller en sidevæg for affaldsbeholderen, og at en modstående anden side af mellemstykket har form som en ydre flade på håndtagets fastgørelsesorgan.

10. Affaldsbeholder ifølge et hvilket som helst af kravene 1 eller 4-7, **k e n d e t e g- n e t** ved, at håndtaget er forsynet med fastgørelsesmidler til fastgørelse på dele af affaldsbeholderens (1) låg (3), og at grebet (15) forløber fra en første ende (23) af håndtaget fremefter til den anden ende (26) af håndtaget, fortrinsvis mellem et forlængelsesorgan (24) og en fastgørelsesplade (27)."

I skrivelsen har indehaveren udtalt følgende:

"... Ved prøvningen af DK 95 00441 har sagsbehandleren ved Patentdirektoratet fremdraget et enkelt modhold, nemlig US-A-3.177.001. Efter sagsbehandlerens mening har det "ingen betydning, at den transportvogn, der er vist i ovennævnte US-patentskrift er beregnet til et andet formål end angivet i krav 1 af brugsmodeleregistreringen DK 95 00441", og det har "ingen betydning, at den bærende del har en lidt anden konstruktion end angivet i krav 1 af nævnte brugsmodeleregistrering".

Sagsbehandleren mener derfor ikke, at "anvendelsen af den håndtagskonstruktion, der er kendt fra US-A-.3.177.001 i forbindelse med for eksempel transport af beholdere, udgør en så nærliggende foranstaltning, at den ikke adskiller sig tilstrækkeligt fra det kendte." Dette fremgår af behandlingskrivelsen dateret 28. juni 1996.

Det er korrekt, at transportvogne og kærre er almindeligt kendte svarende til henvisning til US-A-3-177.001. Det er også korrekt, at det er almindeligt kendt at forsyne transportvogne og kærre med håndtag, tilsvarende håndtag vist i US-A-.3.177.001.

Endvidere er det rigtigt, som sagsbehandleren efterfølgende nævner, at "den transportvogn, der er vist i ovennævnte US-patentskrift, er beregnet til et andet formål, end der er angivet i krav 1. Sagsbehandleren anfører, at den bærende del derfor har en lidt anden konstruktion."

Det vi oplever her, er den klassiske bakspejls-vurdering, hvor en ny konstruktion adskiller sig fra en tidligere konstruktion, men hvor sagsbehandleren ved anvendelsen af udtrykket "derfor" slutter baglæns fra den ny konstruktion til en tidligere konstruktion og ikke, som ved en korrekt vurdering, slutter fremefter fra en tidligere konstruktion til en ny konstruktion.

Ifølge sagsbehandleren har det imidlertid "ingen betydning for håndtagets udformning og funktion, at transportvognen i ovennævnte US-patentskrift har en lidt anden konstruktion end anført i krav 1 af DK 95 00441", og sagsbehandleren mener, at "anvendelsen af den håndtagskonstruktion, der er kendt fra US-A-3.177.001 i forbindelse med f.eks. transport af beholdere, er en så nærliggende foranstaltning, at den ikke udgør den nødvendige adskillelse fra det kendte."

I den forbindelse vil vi gerne have lov til at henvise til tidligere afgørelse i DK 93 00484, som er vedlagt i bilag A. Som det fremgår blev brugsmodeleregistrering DK 93 00484 opretholdt i forbindelse med prøvning netop fordi anvendelsen ikke var vist i nogle af de fremdragne skrifter. Vi tillader os nedenfor at anvende ordlyden af denne tidligere afgørelse i forbindelse med håndtag til affaldsbeholdere med hjul.

Ifølge vor mening går vurderingen på, om anvendelsen af en transportvogn med håndtag, som vist, i denne forbindelse virkelig repræsenterer en ren og nærliggende valgmulighed for fagmanden. Det er en kendsgerning, at intet af det materiale, som sagsbehandleren henviser til, beskriver en sådan anvendelse, ligesom det heller ikke ved den prøvning, der er foretaget, er fremkommet materiale, som på ansøgningstidspunktet beskrev en sådan anvendelse.

Der er altså, efter at hvad der er oplyst, objektiv nyhed i det angivne. Der er således ikke noget, der peger på, at valgmuligheden er helt nærliggende, idet ingen jo har truffet valget før ansøgningstidspunktet DK 95 00441. Det er efter det oplyste rigtigt, at fagfolk hidtil har opfattet traditionelle transportvogne eller kærre, som de valgmuligheder man ville vælge imellem.

Ingen har tidligere foreslået anvendelse af håndtag ifølge DK 95 00441 til affaldsbeholdere med hjul. Til supplerung kan vi kun gentage hvad der dels fremgår af brugsmodeleregistreringens almindelige del og dels fremgår af vort svar fremsendt 27. august 1997 i forbindelse med prøvningen, nemlig at håndtagene i DK 95 00441 erstatter transport-

vogne, og ikke udgør et alternativ til transportvogne med håndtag.

Vedrørende "nærliggende foranstaltning" og "nødvendig adskillelse fra det kendte" skal vi i øvrigt gøre opmærksom på følgende:

Som bekendt ligger "nærliggende foranstaltning" og "nødvendig adskillelse fra det kendte" for brugsmønstre lavere end for patenter, som defineret i forskellen mellem tydelig adskillelse og væsentlig adskillelse. I forslag til lov om brugsmønstre mv. fremsat 20. november 1992 af industriministeren, fremgår det side 12-16, højre spalte, at "dog kræves en vis afstand til løsninger, som er helt nærliggende for en fagmand".

Dette er i forslaget udtrykt på samme måde som i den finske lov ved ordene "tydelig adskillelse". Netop fordi lovforslaget refererer til den finske lov, vil praksis for Den Finske Patentmyndighed med hensyn til tolkningen af "tydelig adskillelse" kunne tillægges stor betydning for den danske tolkning af dette udtryk.

Som eksempel på tolkning af Den Finske Patentmyndighed henvises til finsk brugsmønstreregistrering FI nr. 248, som vedrører et dørhængsel. I føromtalt tidligere afgørelse DK 93 00484 har ansøgers fuldmægtig tillige henvist til denne finske afgørelse, som understøtning for dens argumentation, kopi vedlagt i bilag B, vedrørende tydelig adskillelse af den frembringelse, som denne tidligere afgørelse vedrørte.

Den finske praksis medfører, at der ikke skal meget til, at "skære en brugsmønstre fri" af et modhold, og at der kun kræves meget lille "opfindeshøjde" for at en finsk brugsmønstre kan bestå. Det samme bør derfor gælde for danske brugsmønstre under henvisning til, at der i forslaget til ovennævnte brugsmønstre mv. henvises til den finske lov. Jeg anmoder Ankenævnet om at have dette i erindring ved behandling af nærværende brugsmønstresag.

Det fremgår af afgørelsen fra Den Finske Patentmyndighed, at "opfindeshøjden" kan være ret lav for en brugsmønstre, uden at dens gyldighed går tabt. Tilvejebringes en temmelig lille ændring kan man således omgå modholdet og holde registreringerne i kraft.

I den forbindelse vil vi gerne have lov til at henvise til vor udførlige redegørelse i nærværende sag, fremsendt 27. august 1996, hvor vi redegør for forskelle og ligheder mellem frembringelsen i DK 95 00441 og transportvognen med håndtag beskrevet i US-A-3.177.001. Heraf fremgår det, at der er betydelige konstruktive forskelle mellem de to håndtag, og betydelig forskelle i anvendelsen af de to håndtag.

Sagsbehandleren ved Patentdirektoratet anfører i sin afgørelse dateret 24. oktober 1996, at det er sagsbehandlerens opfattelse, at "transportstillingen for kærren i US-A-3.177.001, henholdsvis beholderen i DK 95 00441 stort set er den samme, og at udformningen af det håndtag, der er vist i US-patentskriftet, har lige så stor lighed med formen på det håndtag, der er vist i nærværende brugsmønstre."

Endnu engang må vi henvise til US-patentskriftet, hvor det i kolonne 1, linie 32-34, fremgår, at kærren vil blive brugt som en trillebør. Transportstillingen for kærren således vil være forskellig fra transportstillingen for beholderen ifølge brugsmønstreskriftet.

Sagsbehandleren mener endvidere, at "formålet med den udformning af håndtaget, som fremgår af DK 95 00441, angiveligt er at opnå et minimum af skadelige fysiske påvirkninger på den person, der håndterer og transporterer den beskrevne beholder." Dette formål vil efter sagsbehandlerens opfattelse i lige så høj grad kunne opføres med det håndtag, der er vist i US-patentskriftet.

Endnu engang må vi fastholde, at dette på intet tidspunkt er beskrevet i US-patentskriftet, hvor det i kolonne 1, linie 35-37, fremgår, at formålet med transportvognen i US-patentskriftet er at håndtere en påhængsmotor så skånsomt som muligt, men der fremgår ikke, at håndtering endvidere skal tilgodese personen, der transporterer påhængsmotoren.

Primær, subsidiær og mere subsidiær påstand

Af nævnte grunde er det således vor vurdering, at frembringelsen, som den er defineret i krav 1 af DK 95 00441, udviser en tydelig adskillelse fra det kendte i såvel teknisk henseende, som i anvendelsen, og at betingelsen for registrering i Brugsmønstrelovens § 3 således er opfyldt. Vort primære krav er derfor at brugsmønstreregistreringen opretholdes uændret.

Vedrørende de uselvstændige krav har sagsbehandleren ret i, at enkelte af disse angiver en række foranstaltninger, der udgør en ren fagmæssig tilpasning af den kendte teknik til et bestemt formål, og således ikke udgør den nødvendige adskillelse for det kendte. Eftersom der imidlertid intet er at indvende imod frembringelsen, således som defineret i krav 1 af DK 95 00441, er der ingen basis for at indvende noget imod de øvrige krav, idet disse alle udgør krav, der er afhængig af krav 1."

Indehaveren har i skrivelse af 1. december 1997 underbygget sine tidligere fremførte argumenter og bevisligheder og udtalt:

I forlængelse af vor fremsendelse af anbringender og bevisligheder med brev af 6. august 1997, og efter at have modtaget Deres brev af 16. oktober 1997, fremsendes hermed materiale i seks eksemplarer til underbygning af vore tidligere fremførte argumenter og bevisligheder i seks eksemplarer.

Vi er klar over, at De allerede i Deres brev af 16. oktober 1997 gjorde os opmærksom på, at skriftvekslingen var slut, men på grund af den meget sene tilbagemelding havde vi en fornemmelse af, at modparten var ved at forberede omfattende svar på vort indlæg af 6. august 1997. Vor klient havde derfor allerede inden den 16. oktober 1997 forberedt yderligere materiale, der er indarbejdet fra diskette i nærværende skrivelse, til underbygning af vore tidligere anbringender og bevisligheder.

Indholdet er mere forskellige betragtninger om anvendelse og udformning af håndtag, end det er egentlige immaterialretlige betragtninger, hvorfor materialet derfor trods alt bedes fremsendt til Patentankenævnets medlemmer.

Ad buede håndtag

Som bekendt er det ikke nogen nyfor-teelse at forsyne kærre med buede håndtag, men funktionen og anvendelsen af buede håndtag til kærre henholdsvis affaldsbeholdere er væsentlig forskellig:

Eksempelvis er det almindeligt at forsyne kærre, der skal transportere meget tunge byrder såsom store ilt- og gasflasker, med buede håndtag. I kærrens opretstående tilstand anvendes den del af håndtaget, som vender ind mod den person, der transporterer kærren, til at trække i, dvs. trække kærren til en vippet kørestilling. Den del af buen på håndtaget, der vender bort fra personen, der transporterer kærren (i kærrens opretstående tilstand) anvendes derimod til at presse kærren kraftigt nedad under transporten. Nærmere bestemt anvendes håndtaget tilsammen med kærrens vanger som vægt-arm til at vippe den meget tunge byrde over kærrens hjulaksel, når kærren skubbes.

Som bekendt er det også almindeligt at forsyne kærre, der skal transportere tunge byrder såsom påhængsmotorer til både med buede håndtag, jvf. den beskrevne anvendelse af håndtagene nævnt i US 3.177.001. Funktionen af håndtaget er den samme som ovenstående beskrevet, når håndtaget anvendes til at bringe kærren i vippet kørestilling. Men under transporten presser man ikke kraftigt nedad på håndtagene, men trækker eller løfter opad i håndtagene på samme måde, som når man transporterer en trillebør i vippet kørestilling.

Til orientering kan det ikke lade sig gøre at transportere meget tunge byrder på sådanne kærre, fordi de simpelthen er for tunge at løfte. Som et sammenfattende kendetegn for ovenstående to forskellige anvendelser af buede håndtag kan man sige, at de 2-hjulede kærre i begge tilfælde ikke er i balance i forhold til deres tyngdepunkt, når de transporteres i vippet kørestilling.

Som bekendt, er anvendelsen helt anderledes, når buede håndtag med den udformning som vist og beskrevet i nærværende brugsmodelregistrering 95 00441 anvendes i forbindelse med transport af 2-hjulede affaldsbeholdere (eller kærre for den sags skyld) i vippet kørestilling, og som i fyldt tilstand normalt kun indeholder 10-20 kg. affald.

I denne situation kan det, netop fordi vægten tilsammen med beholderens vægt er forholdsvis lav, lade sig gøre at transportere og fastholde beholderen i en vippet kørestilling, hvor den er i balance i forhold til sit tyngdepunkt, og således udgør en minimal ergonomisk belastning på personen, der transporterer beholderen.

Af ovenstående fremgår det, at det er notorisk forkert, når Patentdirektoratets sagsbehandler påstår, at transportstillingen for kærren, henholdsvis beholderen, stort set er den samme. Til orientering vedlægger vi bilag 1, der illustrerer en affaldsbeholder med håndtag ifølge nærværende brugsmodelregistrering 95 00441, og transporteret på samme måde som kærren i US 3.177.001 er beregnet til at blive transporteret, jfr. US 3.177.001 spalte 1, linje 31-34. Denne måde at transportere en affaldsbeholder med håndtag ifølge nærværende brugsmodelregistrering er tydeligvis helt forkert.

I denne forbindelse vil vi gerne gøre opmærksom på, at dersom en person af normal højde forsøger at transportere en 2-hjulet affaldsbeholder monteret med håndtag ifølge nærværende brugsmodelregistrering 95 00441 som en trillebør, vil han omgående blive udsat for skadelige fysiske påvirkninger, fordi vedkommende simpelthen ikke kan undgå at støde knæskallerne ind i beholderens øverste bagkant, hver gang personen tager et skridt. Dersom små personer forsøger sig, kan de ikke undgå at støde skinnebenene ind i beholderens øverste bagkant.

Alene af ovenstående grund er det notorisk forkert af sagsbehandleren at hævde, at de amerikanske håndtag minimerer skadelige fysiske påvirkninger på den person, der transporterer den beskrevne beholder, i lige så høj grad som vores håndtag.

Ad store buer contra små buer

Som bekendt er et af de væsentlige kendetegn ved håndtag ifølge nærværende brugsmodelregistrering 95 00441, at håndgrebet strækker sig ca. fra beholderens bagkant og minimum forbi et midterste plan gennem beholderen, og altså ikke foran det midterste punkt. Årsagen til at håndtaget har denne udformning er ikke tilfældig, men velovervej-

Hvis buen bliver for skarp, dvs. får en for lille rundingsradius, bliver selve grebet for skarpt at gribe om, når beholderen befinder sig i vipet kørestilling, eller det bliver for ufleksibelt, dvs. at det ikke passer til, at skraldemænd af forskellig højde kan gribe om det i en ergonomisk korrekt stilling, hvor ryggen er stort set rank, overarmen er stort set lodret, underarmen er stort set vandret, og håndledet holdes foroverbøjet i en vinkel på ca. 20 grader i forhold til de vandrette plan.

Årsagen til, at buen skal starte ca. ved beholderens bagkant, er begrundet i, at beholderen skal kunne transporteres så tæt på kroppen som muligt - men dog så langt fra beholderen, at skraldemanden lige netop ikke støder skuldrene mod den bageste sidevæg, når han skubber beholderen fremad "med raske lange skridt i akkordtempo".

Af US 3.177.001 fremgår det, at det er forsynet med en lille bue, dvs. med en lille rundingsradius. Hvis sagsbehandleren ved Patentdirektoratet måtte mene, at man ikke kan udlede af tegningen i US 3.177.001, at håndtagene har en lille runding, fordi påhængsmotorer til både har vidt forskellig størrelse, er dette forkert. Dersom håndtagene i US 3.177.001 skulle have en stor runding/udstrækning, vil det ikke kunne lade sig gøre at transportere kærren i vipet kørestilling som en trillebør, eller at bære den i vandret stilling, uden at personen, der transporterer kærren, støder knæskallerne eller skinnebenene ind i påhængsmotorens overkant.

Selvom der ikke forekommer nogen målangivelser i de amerikanske patentskrift, hvilket der jo indirekte gør i nærværende patentansøgning, fordi en 2-hjulet affaldsbeholder nu engang stort set har de mål en 2-hjulet affaldsbeholder har – eksempelvis ofte en højde på 100 cm – vil vi mene, at det er muligt at udlede den udvendige rundingsradius på håndtagene i US 3.177.001 til kun at have en radius på 5 cm.

Vi vedlægger som bilag 2 kopi af en tegning, der viser de vertikale rækkeafstande, som gælder for 90% af den voksne europæiske befolkning (begge køn). Det fremgår, at alle voksne mennesker (stor som lille) har en knohøjde på 85 cm. Endvidere fremgår det indirekte, at afstanden fra knohøjden til knæhøjden henholdsvis skinnebenshøjden er ca. 10 cm og ca. 25 cm.

For så vidt det skal være muligt for en person at transportere kærren i US 3.177.001 som en trillebør i vipet kørestilling, eller bære den i vandret stilling, når det samtidig forudsættes, at personen, der transporterer kærren, griber i håndtagene umiddelbart før rundingen, kan det udledes, at diameteren på håndtagenes runding kun er på ca. 10 cm. I modsat fald kan man ikke bære eller køre med kærren uden at støde knæskallerne imod påhængsmotorens øverste del.

Vi vedlægger endvidere som bilag 3 fotografi, der illustrerer en mulig udførelsesform for håndtag som på kærren i US 3.177.001 monteret på en affaldsbeholder. For så vidt man forestiller sig, at man placerer tilsvarende buede håndtag, med en rundings-diameter på kun 10 cm., på en affaldsbeholder, hvor toppen af rundingen vel at mærke befinder sig i samme niveau som låget på beholderen, jvf. figur 2 i US 3.177.001, vil håndtaget dels være for skarpt at gribe om, dels vil skraldemanden være nødsaget til at indtage en noget aparte og uergonomisk stilling, hvor han risikerer at lide fysisk overlast over knæskaller eller skinneben, nærmere bestemt skridtet.

På ovenstående baggrund finder vi ikke, at sagsbehandleren fra Patentdirektoratet har ret i opfattelsen "at transportstillingen for kærren, henholdsvis beholderen, er stort set den samme, og udformningen af det håndtag, der er vist i US-patentskriftet, har ligeledes stor lighed med formen på det håndtag, der er vist i Deres brugsmodel

På ovenstående grundlag finder vi naturligvis heller ikke, at sagsbehandleren har ret i, at formålet med udformningen af vores håndtag, nemlig at opnå et minimum af skadelige fysiske påvirkninger på den person, der transporterer en affaldsbeholder, i lige så høj grad kan opfyldes med det håndtag, der er vist i US-patentskriftet.

Til orientering kan vi i øvrigt oplyse, at Arbejdstilsynet i Danmark – af ergonomiske årsager – ikke vil acceptere anvendelsen af hverken 2-hjulede kærre til affaldssække eller fyldte affaldsbeholdere monteret med lange buede håndtag, hvor der er plads til knæene mv., hvis disse transporteres ligesom en trillebør, da det er selvsagt øger den fysiske belastning unødigt, når skraldemændene skal bære på uendeligt mange flere tons pr. år.

Det er utvivlsomt korrekt, at kærren i US 3.177.001 løser det formål, den er skabt til, nemlig at beskytte påhængsmotorer for overlast under transport, samt lette transporten af de uhåndterlige og tunge påhængsmotorer mellem ejer-

nes biler og deres både.

Men hovedformålet med vores frembringelse er et andet. Det drejer sig om at minimere de fysisk skadelige belastninger for skraldemænd, når de under forhold, som kan betegnes som ensidigt gentaget arbejde, håndterer og transporterer 2-hjulede affaldsbeholdere, hver dag.

Ad kærre contra beholder

Til almindelig orientering vedlægger vi ydermere som bilag 4 kopi af en vurderingsskrivelse fra Direktoratet for Arbejdstilsynet, hvoraf det fremgår, at i det mindste den omtalte prototype af en kærre, har problemer med balancepunktet, den unødigt belastende at være "bundet " til det meste af dagen, og så er den for tung at transportere affald med.

Dette understøtter det i nærværende brugsmodelregistrering 95 00441 anførte, at håndtagene ifølge brugsmodelregistreringen er til erstatning af kærre og ikke som et supplement til kærre.

På baggrund af ovenstående betragtninger mener vi således ikke, at de argumenter som sagsbehandleren fremfører på nogen måde er underbygget i US.3.177.001, snarere tværtimod. Vi mener desuden, at det på baggrund af ovenstående er helt forkert ved vurdering af tydelige adskillelse i en brugsmodelregistrering at tage udgangspunkt i en kærre som US. 3.177.001, når det allerede ved indlevering af brugsmodelregistrering 95 00441 var anført, at håndtagene ifølge nærværende brugsmodelregistrering 95 00441 netop skulle ses som et forsøg på at lægge afstand til kærre med håndtag."

Hans Chr. Thomsen

Michael Dorn

Prisliste

Pr. 1. januar 1999

Patenter

Supplerende beskyttelsescertifikater

Brugsmodeller

Mønstre (design)

Chips (halvledertopografier)

Vare- og fællesmærker

Skorstensmærker og kontorflag

Kommunevåbener og -segl

Publikationer

Erhvervsservice

Kopiservice

Kurser og foredrag

Prisliste vedr. internationale ansøgninger (PCT) og europæiske patentansøgninger (EPK) samt vedr. ansøgninger om international varemærkeregistrering og EU-varemærkeregistrering kan fås ved henvendelse til direktoratet

Erhvervsministeriet

Patentdirektoratet

Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup
Telefon 43 50 80 00
Telefax 43 50 80 01
Postgiro 8 98 99 23

E-mail: Patentdirektoratet@dkpto.dk
web: www.dkpto.dk

Patenter

kr.

1. **Ansøgningsgebyr**
 - a. Grundgebyr 3000,00
 - b. Tillægsgebyr for hvert patentkrav ud over 10 300,00
2. **Gebyrer for nyhedsundersøgelse af international type (PL §9)**
 - I Når den svenske patentmyndighed er nyhedsundersøgende:
 - a. Grundgebyr 5300,00
 - b. Tillægsgebyr for hvert krav ud over 10 115,00
 - c. Ekspeditionsgebyr 500,00
 - II Når Den Europæiske Patentmyndighed er nyhedsundersøgende:
 - a. Grundgebyr 11390,00
 - b. Ekspeditionsgebyr 500,00
3. **Gebyr for senere indlevering af dansk oversættelse af international ansøgning** 1100,00
4. **Genoptagelsesgebyr** 700,00
5. **Patentmeddelelsesgebyr**
 - a. Grundgebyr 2850,00
 - b. Tillægsgebyr for hver side ud over 35 sider 80,00
 - c. Tillægsgebyr for hvert patentkrav, for hvilket der ikke er betalt ansøgningsgebyr 300,00
6. **Gebyr for publicering af oversættelser af europæiske patentskrifter**
 - a. Grundgebyr 2550,00
 - b. Tillægsgebyr for hver side ud over 35 sider 80,00
7. **Gebyr for publicering af ændrede danske patentskrifter**
 - a. Grundgebyr 2850,00
 - b. Tillægsgebyr for hver side ud over 35 sider 80,00
8. **Gebyr for publicering af ændrede oversættelser af europæiske patentskrifter**
 - a. Grundgebyr 2550,00
 - b. Tillægsgebyr for hver side ud over 35 sider 80,00
9. **Genoprettelsesgebyr** 3000,00
10. **Årsgebyrer**
 1. gebyrår 500,00
 2. gebyrår 500,00
 3. gebyrår 500,00
 4. gebyrår 1000,00
 5. gebyrår 1150,00
 6. gebyrår 1300,00
 7. gebyrår 1500,00
 8. gebyrår 1700,00
 9. gebyrår 1900,00
 10. gebyrår 2150,00
 11. gebyrår 2400,00
 12. gebyrår 2650,00
 13. gebyrår 2900,00
 14. gebyrår 3150,00
 15. gebyrår 3400,00
 16. gebyrår 3650,00
 17. gebyrår 3900,00
 18. gebyrår 4200,00
 19. gebyrår 4500,00
 20. gebyrår 4800,00

Årsgebyrer, der betales senere end forfaldsdag, forhøjes med 20%.
Gebyret skal være betalt inden 6 måneder efter forfaldsdagen.

11. **Gebyr for fremsættelse af indsigelse** 2000,00
12. **Gebyr for administrativ omprøvning** 7000,00
13. **Klagegebyr** 8000,00

Ovennævnte priser skal ikke tillægges moms

Supplerende beskyttelsescertifikater

kr.

1. **Ansøgningsgebyr** 3000,00
 2. **Genoptagelsesgebyr** 600,00
 3. **Genoprettelsesgebyr** 3000,00
 4. **Årsgebyr pr. påbegyndt gebyrår** 4800,00
- Årsgebyrer, der betales senere end forfaldsdag, forhøjes med 20%.
Gebyret skal være betalt inden 6 måneder efter forfaldsdagen.
5. **Gebyr for administrativ omprøvning** 1500,00
- Der skal betales et gebyr på 7000 kr. for eventuel omprøvning af grundpatentet
6. **Klagegebyr** 4000,00

Ovennævnte priser skal ikke tillægges moms

Brugsmodeller

kr.

1. **Ansøgningsgebyr** 2000,00
 2. **Gebyr for senere indlevering af dansk oversættelse af international ansøgning** 1100,00
 3. **Genoptagelsesgebyr** 400,00
 4. **Fornylsesgebyrer**
 - For 1. periode 2000,00
 - For 2. periode 3000,00
- Fornylsesgebyrer, der betales efter udløbet af den pågældende registreringsperiode, forhøjes med 20%.
5. **Gebyr for prøvning før eller efter registrering** 4000,00
 6. **Gebyr for behandling af anmodning om udslettelse** 2000,00
 7. **Gebyr for bekendtgørelse af ændret registrering og publicering af ændret formulering** 1100,00
 8. **Klagegebyr** 5000,00

Ovennævnte priser skal ikke tillægges moms

Chips (halvledertopografier)

kr.

1. **Ansøgningsgebyr** 1500,00
2. **Gebyr for behandling af anmodning af overførelse af ansøgning om registrering** 1000,00
3. **Klagegebyr** 4000,00

Ovennævnte priser skal ikke tillægges moms

Mønstre (design)

1. Ansøgningsgebyr kr.
1300,00

Tillægsgebyrer:

- a. Ved samregistrering for hvert mønster ud over det første 800,00
b. For bekendtgørelse af hver afbildning ud over den første 400,00

2. Genoptagelsesgebyr 200,00

3. Fornyelsesgebyr 2200,00

Tillægsgebyr ved fornyelse:

Ved samregistrering for hvert mønster ud over det første 1100,00

Fornyelsesgebyrer inkl. tillægsgebyr, der betales efter udløbet af den pågældende registreringsperiode, forhøjes med 20%.

4. Klagegebyr 4000,00

Ovennævnte priser skal ikke tillægges moms

Vare- og fællesmærker

1. Ansøgningsgebyr kr.
2350,00

- a. Grundgebyr 2350,00
b. Tillægsgebyr for hver klasse ud over 3 600,00
Der er i alt 42 klasser

2. Gebyr for videreførelse af Madrid-Protokol-registrering som dansk vare- eller fællesmærke-ansøgning 1500,00

3. Fornyelsesgebyr
a. Grundgebyr 2800,00
b. Tillægsgebyr for hver klasse ud over 3 600,00

Fornyelsesgebyrer inkl. tillægsgebyr, der betales efter udløbet af den pågældende registreringsperiode, forhøjes med 20%.

4. Gebyr for anmodning om deling af en ansøgning eller en registrering for hver udsøgt ansøgning eller registrering 2000,00

5. Gebyr for fremsættelse af indsigelse 2500,00

6. Gebyr for administrativ ophævelse 2500,00

7. Klagegebyr 4000,00

8. Gebyr for underretning til indehaver af varemærkerettighed
Årligt gebyr 1400,00

Ovennævnte priser skal ikke tillægges moms

Skorstensmærker og kontorflag

1. Ansøgningsgebyr kr.
2000,00

Ovennævnte pris skal ikke tillægges moms

Kommunevåbener og -segl

1. Ansøgningsgebyr kr.
2000,00

Ovennævnte pris skal ikke tillægges moms

Publikationer

1. Årsabonnement kr.

- a. Dansk Patenttidende 1000,00
b. Patentskrifter
– på papir 8000,00
– på CD-ROM (ESPACE-DK) 5000,00
c. Dansk Patentregister 400,00
d. Sammendrag af almindeligt tilgængelige danske patentansøgninger
– Alle sektioner 8000,00
– sektion A 1600,00
– sektion B 1600,00
– sektion C07 + C12 1600,00
– sektion C, resten 900,00
– sektion D 500,00
– sektion E 900,00
– sektion F 900,00
– sektion G 900,00
– sektion H 900,00
e. Oversættelser af EP-skrifter 8000,00
f. Dansk Brugsmodeltidende 600,00
g. Brugsmodelskrifter 8000,00
h. Dansk Varemærketidende 1000,00
i. Dansk Varemærkeregister 200,00
j. Varemærke-særtidende med §13-afslag 100,00
k. Varemærkeindsigelsestidende 200,00
l. Nye danske varemærkeansøgninger, ugeliste 450,00
m. Dansk Mønstertidende 600,00
n. Dansk Mønsterregister 200,00
o. Patenthåndbog, ved tegning af abonnement 500,00
– løbsblade hertil, pr. side 10,00
p. Brugsmodelhåndbog, ved tegning af abonnement 500,00
– løbsblade hertil, pr. side 10,00
q. Ankenævnskendelser
– alle kendelser 4200,00
– kendelser/patent- og brugsmodelområdet 2000,00
– kendelser/vare- og fællesmærkeområdet 2000,00
– kendelser/mønster og chipsområdet 400,00

Abonnementer tillægges porto

2. Løssalg
a. Dansk Patenttidende 40,00
b. Dansk Patentregister 400,00
c. Sammendrag af alm. tilgængelige patentansøgninger 30,00
d. Dansk Varemærketidende 40,00
e. Dansk Varemærkeregister 200,00
f. Varemærke-særtidende med §13-afslag 100,00
g. Varemærkeindsigelsestidende 200,00
h. Varemærkeindsigelsestidende, udk. 1995 300,00
i. Dansk Mønstertidende 40,00
j. Dansk Mønsterregister 200,00
k. Dansk Brugsmodeltidende 40,00
l. Sammendrag af alm. tilgængelige brugsmodelansøgninger 30,00
m. Fremlæggelses- og patentskrifter på CD-ROM (ESPACE-DK)
– 1993-1998, pr. årgang 5000,00
– 1990-1992, pr. årgang 2000,00

Ovennævnte priser skal ikke tillægges moms

Fremlæggelses-, patent- og brugsmodelskrifter samt oversættelser af EP-skrifter leveres til gældende kopipris

3. Love og bekendtgørelser
vedr. industriel ejendomsret 12,00-33,00

4. Andre publikationer
a. Varemærkeklassifikation
– alfabetisk liste 500,00
– klassedelt liste 400,00
b. Mønsterklassifikation 35,00
– ændringer og tilføjelser hertil 15,00

5. "Fra væsen til virksomhed", Danske patenter gennem 100 år (fås på dansk og engelsk), inkl. moms 195,00

Ovennævnte priser tillægges moms, hvis andet ikke er angivet

Erhvervsservice

1. Timepris*	kr. 750,00
2. Løbende overvågninger	
a. Konkurrentovervågning	
Første søgning inkl. oprettelse af søgeprofil og levering af op til 40 nyeste referencer	2000,00
Overvågningskørsel pr. gang efter tilbud	
b. Overvågning af ansøgninger	
Overvågning af dansk patent-, brugsmodel-, mønster- eller varemærkeansøgning sammensættes af:	
Pris pr. år	350,00
Pris pr. meddelelse	350,00
c. Øvrige overvågninger beregnes efter timepris	
Hertil skal lægges evt. online-udgifter	
3. Navneundersøgelser*	
a. International undersøgelse af patentrettigheder i 1-2 navne inkl. op til 40 referencer	2000,00
Yderligere referencer, pr. reference	16,00
Yderligere navne, pr. navn	700,00
b. Undersøgelse af patent- og brugsmodelrettigheder med gyldighed for Danmark i 1-2 navne	1500,00
Yderligere navne, pr. navn	350,00
c. Øvrige navneundersøgelser beregnes efter timepris	
Hertil skal lægges evt. online-udgifter	
4. Patentfamilieundersøgelser og statusundersøgelser*	
a. Patentfamilieundersøgelse	800,00
b. Patentfamilieundersøgelse, inkl. status	1600,00
c. Tillæg for statusoplysninger, der knytter sig til tidligere udførte patentfamilieundersøgelser	1600,00
d. Statusundersøgelse af udenlandske rettigheder	
Første nummer	700,00
Pr. følgende nummer	350,00
e. Statusundersøgelse af danske rettigheder, pr. nummer	350,00
f. Øvrige undersøgelser beregnes efter timepris	
Hertil skal lægges evt. online-udgifter	
5. Kollisionsundersøgelser af varemærker, inkl. 3 klasser*	
Yderligere klasser, pr. 10 klasser	500,00
6. Skanning af varemærker*	
a. Første klasse	500,00
b. Yderligere klasser, pr. klasse	200,00
c. Skanning af alle 42 klasser	3000,00
7. LOGO-skanning* , inkl. op til 25 referencer	
Yderligere referencer, pr. 25 referencer	500,00
8. Varemærkedatabase*	
a. Første klasse	3000,00
b. Yderligere klasser - op til 4, pr. klasse	1500,00
9. Skanning af varemærker ansøgt eller registreret i udlandet*	
a. Første klasse for 1-2 lande	1000,00
b. Følgende lande, pr. land	500,00
c. Følgende klasser, pr. klasse	200,00
10. Pris for levering pr. telefax	
	75,00

* Hastelevering kan aftales mod pristillæg.

Ovennævnte priser tillægges moms

Kopiservice

1. Fotokopier af patent- og brugsmodelpublikationer	kr.
a. Ekspedition	30,00
b. Kopipris, pr. side	3,25
Dog minimum 30 kr. pr. publikation (svarende til 9 sider)	
2. Fotokopier, taget på læsesalen	
ved kontant betaling, pr. side, inkl. moms	3,00
3. Udenlandske patentpublikationer, der ikke findes i egne samlinger	
I ved hjemtagning fra udlandet:	
a. Pris for hjemtagning	100,00
b. Pris pr. publikation	100,00
Hjemtagning af sagsakter fra USA og patentpublikationer og sagsakter fra Sydafrika: Pris efter aftale.	
II ved levering af tilsvarende publikation fra egne samlinger:	
a. Identifikation	100,00
b. Kopipris (3,25 kr. pr. side)	
4. Engelsksprogede sammendrag, der ikke findes i egne samlinger , pr. sammendrag	
	50,00
5. Tidsskriftsartikler o.l., der ikke findes i egne samlinger	
a. Pris for hjemtagning	100,00
b. Pris pr. artikel	100,00
6. Aktindsigt i europæiske patenter og patentansøgninger	
a. Ekspedition (inkl. EPO-gebyr)	315,00
b. Kopier	
– ved tilsendelse, pr. side	3,25
– ved afhentning, pr. side	2,50
– ved afhentning og kontant betaling, pr. side inkl. moms	3,00
7. Databaseudskrift vedr. en varemærkerettighed	
	50,00
Ovennævnte priser tillægges moms, hvis andet ikke er angivet	
8. Bekræftet kopi af en patent-, brugsmodel-, mønster- eller varemærkeansøgning	
Hertil skal lægges kopiprisen	300,00
9. Bekræftet udskrift af patent-, certifikat-, brugsmodel-, topografi-, mønster- eller varemærkesagsregistret	
	300,00
10. Bekræftet udskrift af registret over kommunevåbener og -segl eller registret over skorstensmærker og kontorflag	
	200,00
11. Udskrift af patent-, certifikat-, brugsmodel-, topografi-, mønster- eller varemærkesagsregistret, registret over kommunevåbener og -segl eller registret over skorstensmærker og kontorflag	
	50,00
Ovennævnte priser skal ikke tillægges moms	
12. Priser for levering	
a. Levering pr. telefax	75,00
b. Ekspreslevering pr. telefax	275,00
c. Ekspreslevering pr. post	200,00
Hertil lægges porto	
Ovennævnte priser tillægges moms	

Kurser og foredrag

1. Kurser	kr.
Priser på åbne og virksomhedsinterne kurser fås ved direkte henvendelse til KursusCentret	
2. Foredrag*	
Første time	2000,00
Følgende timer, pr. time	1500,00
* Særpriser afhængig af deltagerantal og forberedelsestid	
Ovennævnte priser skal ikke tillægges moms	